

het publiek vermaakt. De dienst van belanghebbende is voornamelijk gericht op het bruidspaar zelf en alleen tijdens de huwelijksceremonie. Het verlaagde tarief is daarom niet van toepassing.
(Beroep ongegrond.)

COMMENTAAR

MOLENAAR¹

Deze belastingplichtige wil het verlaagde btw-tarief voor het leiden van een trouwceremonie, omdat zij vindt dat er zo veel creativiteit en expressie nodig is dat het een artistieke prestatie wordt. Interessant, want zou het huwelijk dan toch een toneelstuk of poppenkast zijn? Ik ben niet getrouwd (wel al lang samenwonend) en voor mij hoeft het instituut huwelijk niet, maar ik realiseer me ook dat voor anderen de officiële verbintenis wél belangrijk is. De 'mooiste dag van het leven' kan daarmee een stijve en zware ceremonie worden, maar met deze ceremoniespreker gebeurt dat niet, want die maakt het grappig en licht, misschien zelfs wel met zang en dans. Helaas ontloopt de rechtbank de vraag of deze ceremoniespreker een artistieke prestatie verricht door de subsidiaire stelling van de inspecteur te volgen dat zij meer doet dan alleen spreken. Zij verzorgt ook het geluid en het licht, voert de regie over de bijdragen van anderen en maakt het huwelijksdocument voor het bruidspaar. Bij elkaar vindt de rechtbank dat een meeromvattende prestatie, die niet alleen maar artistiek is. Ook vindt de rechtbank dat dit niet lijkt op de Master of Ceremony van post B17 uit het besluit van 4 september 2014, nr. BLKB2014/123M. Met dat laatste ben ik het eens, want dat besluit gaat specifiek over optredens op poppodia en tijdens festivals, en zo'n MC doet echt iets anders, maar de eerste overweging is een stuk zwakker. Bij gewone artiesten speelt namelijk het meenemen van eigen geluid en licht en het leidinggeven aan techniek, management, voorprogramma en dergelijke geen rol bij het beoordelen van de artistieke prestatie. Dat zijn bijzaken, terwijl het eigen optreden de hoofdzaak is. Hier zou van mij in hoger beroep nog weleens naar gekeken mogen worden.

Dan zou ook echt de vraag beantwoord kunnen worden of dit nu een artistieke prestatie is. Ik heb daar m'n twijfels bij, want een luchtig ingevulde huwelijksceremonie is voor het publiek geen muziek- of toneelvoorstelling zoals beschreven in post B14 uit het besluit van 4 september 2014, nr. BLKB 2014/123M. De onderliggende huwelijksceremonie heeft een ander karakter, en daarmee lijkt het mij geen artistiek optreden.

NTFR 2019/1132

Omzetbelasting

Trouwambtenaar is geen uitvoerend kunstenaar

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 26 februari 2019,
17/8017

ECLI:NL:RBZWB:2019:913

Belastingjaar/tijdvak: 1 april 2017 tot en
met 30 juni 2017

Wetsartikelen: Art. T1.b17, Wet OB 1968;
Art. 9 lid 2, Wet OB 1968

**Samenvatting**

Belanghebbende is trouwambtenaar en ceremoniespreker. Zij heeft aan haar afnemers 21% omzetbelasting in rekening gebracht. Belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen haar eigen voldoening. Zij stelt dat haar diensten belast zijn tegen het verlaagde tarief omdat deze diensten aangemerkt kunnen worden als diensten door uitvoerend kunstenaars. Zij vergelijkt zich met een Master of Ceremony en beroept zich op het besluit van de staatssecretaris van 4 september 2014, nr. BLKB2014/123M, NTFR 2014/2672. De rechtbank verwerpt het beroep van belanghebbende. Een Master of Ceremony is een persoon die rond optredens op festivals

¹ Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de vakgroep Fiscaal Recht Erasmus Universiteit Rotterdam.