

<b>Titel</b>	<b>Plaats van dienst bemiddeling tussen volleybalspeelsters en buitenlandse volleybalclubs niet in Nederland gelegen</b>
<b>Nummer</b>	2019/1560
<b>Instantie</b>	Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
<b>Trefwoorden</b>	tussenpersoon, afnemer, arbeidsbemiddeling, belangenbehartiging, bemiddeling bij het tot stand komen van een arbeidsovereenkomst
<b>Belastingjaar/tijdvak</b>	2009 en 2011
<b>Brondocumenten</b>	Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24 april 2019, nrs. 18/00136 en 18/00675
<b>Wetsartikelen</b>	Wet OB 1968 - art. 6a
<b>Auteur</b>	dr. D. Molenaar
<b>Publicatiedatum</b>	20-06-2019
<b>NTR</b>	
<b>Rubriek</b>	Omzetbelasting
<b>ECLI</b>	ECLI:NL:GHARL:2019:3541
<b>Formele relaties</b>	Eerste aanleg: ECLI:NL:RBGEL:2018:369, (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan

## Samenvatting

Belanghebbende drijft een onderneming op het gebied van volleybal. De werkzaamheden van belanghebbende leiden ertoe dat er regelmatig arbeidsovereenkomsten worden gesloten tussen volleybalspeelsters en buitenlandse volleybalclubs. Aan het sluiten van een arbeidsovereenkomst gaat nagenoeg altijd een verzoek van een club om een speelster met een bepaalde spelpositie vooraf. Na het sluiten van de arbeidsovereenkomst stuurt belanghebbende aan de desbetreffende club een factuur, die ook door deze club wordt betaald. De inspecteur heeft over de jaren 2009 en 2011 omzetbelasting nageheven. In geschil is de kwalificatie van de door belanghebbende verrichte werkzaamheden en de vraag wie de afnemers van de prestaties zijn: de clubs of de speelsters. De inspecteur stelt zich op het standpunt dat de door belanghebbende verleende diensten moeten worden aangemerkt als belangenbehartiging ten behoeve van de speelsters omdat belanghebbende de speelsters bij hun volleybalcarrière begeleidt. Volgens de inspecteur zijn de speelsters de afnemers van de diensten en is de plaats van dienst op grond van art. 6, lid 1, Wet OB 1968 de plaats waar belanghebbende als ondernemer is gevestigd, zodat over de ontvangen vergoedingen Nederlandse omzetbelasting is verschuldigd. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de verleende diensten arbeidsbemiddeling zijn. De opdrachtgevers en afnemers van de prestaties zijn volgens belanghebbende de clubs, waardoor de plaats van dienst niet in Nederland is gelegen en geen Nederlandse omzetbelasting is verschuldigd. Het hof is van oordeel dat de prestaties van belanghebbende zijn te duiden als bemiddeling bij het tot stand komen van een arbeidsovereenkomst tussen een speelster en een club, waarbij belanghebbende op naam en voor rekening van een ander handelt. Op grond van art. 6a, lid 3, onderdeel c, Wet OB 1968 is de plaats van dienst de plaats waar de onderliggende prestaties overeenkomstig de Wet OB 1968 worden verricht. Het hof zoekt daarom aansluiting bij de plaats waar de arbeid op grond van de arbeidsovereenkomst wordt verricht. De vraag wie de afnemer van de diensten is, is voor de plaatsbepaling van de onderhavige bemiddelingsdiensten niet relevant. Het genot of gebruik van de bemiddelingsdiensten van belanghebbende ligt in het land waar de speelster (in de volleybalcompetitie) gaat werken. De diensten zijn derhalve niet in Nederland verricht zodat over de vergoedingen geen Nederlandse omzetbelasting is verschuldigd. Het hof vermindert de naheffingsaanslag 2009. Het hoger beroep met betrekking tot de naheffingsaanslag 2011 wordt niet-ontvankelijk verklaard wegens termijnoverschrijding. Het hogerberoepschrift is, gelet op het poststempel, te laat ter post bezorgd. Belanghebbende heeft niet aannemelijk gemaakt dat van een andere datum van terpostbezorging moet worden uitgegaan dan de datum van het poststempel.

(Hoger beroep deels niet-ontvankelijk en deels gegrond.)

## Commentaar

Het hof herziet de eerdere uitspraak van Rechtbank Gelderland van 30 januari 2018, nr. 16/5516, NTFR 2018/728 en beslist dat het hier gaat om arbeidsbemiddeling en niet om het bredere belangenbehartiging. Hierdoor is de uitzondering van art. 6a, lid 3, onderdeel c, Wet OB 1968 (tekst 2009) van toepassing, namelijk dat de bemiddeling wordt geacht plaats te vinden op de plek waar de bemiddelde prestaties worden verricht. En omdat de volleybalsters bij buitenlandse clubs gingen spelen, hoefde dus geen Nederlandse btw over de commissies gerekend te worden.

Dit is een interessante uitspraak omdat de Hoge Raad op 6 september 2002, BNB 2002/349 voor een voetbalmakelaar besliste dat die wel meer deed dan alleen arbeidsbemiddeling, namelijk management en zaakwaarneming, waardoor de uitzondering niet van toepassing was en dus volgens art. 6, lid 1, Wet OB 1968 (tekst 2009) de plaats van dienst werd gesteld op de vestigingsplaats van dienstverrichter, namelijk Nederland.

Dit gaat natuurlijk over oude wetgeving, want per 2010 zijn de regels voor de plaats van dienst gewijzigd. Daarom is het jammer dat het beroep van deze spelersmakelaar tegen de naheffingsaanslag 2011 niet-ontvankelijk werd verklaard vanwege termijnoverschrijding. Maar de nieuwe regels zijn wel duidelijk, namelijk dat deze dienst wordt geacht te zijn verricht op de plaats van de afnemer, omdat de buitenlandse volleybalclub een ondernemer zal zijn (art. 6, lid 1, Wet OB 1968 (tekst vanaf 2010)).

Voor wie werkt deze spelersmakelaar eigenlijk? Er staan volleybalspeelsters bij hem ingeschreven, maar clubs nemen contact met hem op en hij stuurt zijn commissiefacturen naar die clubs. Dat laatste is juist, want volgens art. 3, lid 1, Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) mag er bij arbeidsbemiddeling geen tegenprestatie van de werkzoekende bedongen worden, en dus moet de factuur ook naar de club.

De KNVB heeft hierover voor voetbalmakelaars lang met de Belastingdienst gesproken en is in januari 2018 tot een vaststellingsovereenkomst (VSO) gekomen dat 75% van de commissie betrekking heeft op de voetballer en 25% op de club. Maar een voetbalmakelaar lijkt dan ook meer te doen dan alleen arbeidsbemiddeling, zoals de Hoge Raad in 2002 heeft uitgesproken.

[1]Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de vakgroep Fiscaal Recht Erasmus Universiteit Rotterdam.

Datum: 21-6-2019

Bron: <https://www.ndfr.nl/NTFR/Details/NTFR2019-1560>

Copyright - Sdu - Alle rechten voorbehouden.