



UITGEVERIJ *Paris*



TvS&R 2022, nr. 2

# *Tijdschrift voor* **SPORT & RECHT**

33 De route na Qatar: de noodzakelijkheid van  
waarborgen in de toekenningsprocedure  
*Mr. R. Veldkamp*

38 Arrest Hoge Raad in *Verstappen/Picnic*: de  
voorsprong voor Verstappen is binnen, de  
overwinning nog niet...  
*Mr. C.H. Kan*

46 Jurisprudentie



## Jurisprudentie

### CIVIEL RECHT

#### Rb. Oost-Brabant 6 oktober 2022

ECLI:NL:RBOBR:2022:4423

##### Inleiding

Op 6 maart 2022 heeft in de Johan Cruijff ArenA een wedstrijd plaatsgevonden tussen de betaald voetbalorganisaties AFC AJAX en RKC Waalwijk. AFC AJAX heeft eiser bij de KNVB aangemeld voor een landelijk stadionverbod. Op grond van de melding van AFC AJAX heeft de KNVB een meldingsformulier civiel landelijk stadionverbod (productie 4 van de KNVB) opgesteld en op 25 april 2022 naar de deurwaarder verstuurd. Naast het stadionverbod is eiser ook een geldboete van € 450 opgelegd en is hij gesommeerd zijn pasfoto in te leveren bij het Bonds bureau van de KNVB te Zeist op straffe van verdubbeling van de duur van het stadionverbod.

##### Beoordeling

Bij de beoordeling of een persoon zich in de in artikel 10.2 van de Standaardvoorwaarden bedoelde zin heeft misdragen, heeft de KNVB een ruime beoordelingsvrijheid. De in dit kort geding voorliggende beslissing van de commissie, waarbij de beslissing tot oplegging van een stadionverbod is bevestigd, kan door de voorzieningenrechter slechts marginaal worden getoetst. De voorzieningenrechter moet dus beoordelen of voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter de beslissing van de commissie ongedaan zal maken. Dat hangt in deze zaak af van de vraag of de KNVB in redelijkheid tot de genomen beslissing heeft kunnen komen.

De voorzieningenrechter ziet zich allereerst geplaatst voor de vraag of de procedure die aan de beslissing van de commissie vooraf is gegaan, met alle rechtswaarborgen is omkleed. Tot die rechtswaarborgen hoort in elk geval het in acht nemen van fundamentele rechtsbeginselen, waaronder het betrachten van de vereiste zorgvuldigheid en het toepassen van hoor en wederhoor. Omdat zich in de beroepsprocedure die tot de beslissing van

de commissie heeft geleid, fundamentele gebreken hebben voorgedaan en niet valt in te zien dat de commissie in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de hiervoor beschreven stapeling in dit concrete geval in stand te laten, is de voorzieningenrechter van oordeel dat de bestreden beslissing in een bodemprocedure naar alle waarschijnlijkheid geen stand zal houden.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat aan de beroepsprocedure die in deze zaak is gevoerd zodanige gebreken kleven dat vooralsnog moet worden geconcludeerd dat er geen sprake is geweest van een eerlijke procesgang.

De voorzieningenrechter zal daarom, bij wijze van voorlopige voorziening, de tenuitvoerlegging van het aan eiser opgelegde landelijk stadionverbod schorsen, totdat daarop in een bodemprocedure is beslist. De voorzieningenrechter vindt dat het op de weg van de meest gerede partij ligt om een bodemprocedure aanhangig te maken. Het komt de voorzieningenrechter voor dat dit de KNVB is.

##### Beslissing

De voorzieningenrechter schorst per 6 oktober 2022 de tenuitvoerlegging van het aan eiser op 3 mei 2022 opgelegde landelijk stadionverbod, totdat daarop in een bodemprocedure is beslist.

### TUCHTRECHT

#### Tuchtcommissie ISR 5 juli 2022

nr. T2022008 2022-75-04

##### Inleiding

De aanklager heeft op 13 april 2022 aangifte gedaan tegen betrokkene. De melding met betrekking tot betrokkene is op 4 november 2021 gedaan door de vertrouwenscontactpersoon van de KNVB. Uit de melding volgt dat betrokkene een (minderjarige) pupil van een andere

\* Coördinatie rubriek Jurisprudentie. Mr. Wouter Boshuis is werkzaam bij Olfers & Boshuis Juristen.

\*\* Fiscale jurisprudentie. Teresa van Wanrooij LLM is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs.

\*\*\* Fiscale jurisprudentie. Dr. Dick Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en is onderzoeker bij de vakgroep Fiscaal Recht van de Erasmus School of Law.

sanctie te volstaan met een royement voor een bepaalde duur of als alternatief een lidmaatschap met bijzondere voorwaarden.

Er dient beoordeeld te worden wat een passende straf is. De tuchtcommissie van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt niet alleen voor meerderjarige, maar juist ook voor minderjarige sporters. Trainers, coaches en begeleiders spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van ouders en de sporters en zij gaan ervan uit en mogen erop vertrouwen dat trainers, coaches en begeleiders eervol en respectvol met hen en hun kinderen zullen omgaan. Door het heimelijk maken van filmbeelden met zijn mobiele telefoon en met behulp van een dashcam van jonge kinderen die geheel of gedeeltelijk ontkleed waren in de kleedkamer en doucheruimte van twee ijshockeyverenigingen, heeft betrokkene dit vertrouwen ernstig beschaamd en heeft hij een duidelijke grens overschreden. De opnames zijn gemaakt in een omgeving waar de kinderen zich veilig en onbespied mochten wanen. Betrokkene heeft – zoals de strafrechter ook reeds heeft overwogen – een ernstige inbreuk gemaakt op de lichamelijke integriteit van deze kinderen.

De tuchtcommissie vindt, anders dan betrokkene, dat bij de beoordeling van deze klacht, ook de tweede beschuldiging (bezit kinderpornografisch materiaal op verschillende gegevensdragers) waarvoor betrokkene door de rechtbank is veroordeeld, een rol speelt. Immers dient de tuchtcommissie in het kader van de op te leggen sanctie, de kans op herhaling van soortgelijk gedrag in te schatten. De tuchtcommissie wordt hierin gesterkt door de verklaring van betrokkene dat hij al vanaf zijn 11de naar kinderporno kijkt en hij in seksuele zin nog steeds belangstelling heeft voor het bekijken van naaktbeelden van jonge jongens.

#### *Beslissing*

De tuchtcommissie:

1. legt betrokkene een verbod op tot het uitoefenen van de functie van trainer/coach dan wel begeleider van minderjarigen in de breedste zin van het woord, voor een onbeperkte periode;
2. legt betrokkene een ontzetting uit het lidmaatschap (royement) van IJshockey Nederland op voor duur van vijf (5) jaar met ingang van de datum van deze uitspraak;
3. bepaalt dat betrokkene geen lid meer mag zijn of worden van de ijshockeyverenigingen [vereniging 1] en [vereniging 2].

## FISCALE JURISPRUDENTIE

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 5 juli 2022**  
21/00365 en 21/00366, ECLI:NL:GHARL:2022:5840  
**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 5 juli 2022**  
21/00347 en 21/00348, ECLI:NL:GHARL:2022:5839

### ***Winst en commissie verkoop paard zijn fiscaal niet belast***

#### *Samenvatting*

De vader is ondernemer en een paardenliefhebber en voormalig springruiter. Voor zijn dochter koopt hij eerst twee pony's, waarmee ze kan trainen bij een vereniging en meedoen aan wedstrijden en concoursen. Vervolgens koopt hij in 2007 voor deze dochter (inmiddels 17 jaar oud) een vierjarig paard voor een bedrag van € 12 500. Met dit paard gaat zij trainen en meedoen aan concoursen. De pony's werden op dat moment door de vader verkocht. In deze periode handelde de vader niet in paarden en/of pony's en het paard werd niet tot het ondernemingsvermogen van de onderneming van de vader gerekend.

In 2009 stopt de dochter met haar sportopleiding en start zij een eenmanszaak, waarin zij zich bezighoudt met het berijden, stallen en trainen van paarden.

In de periode 2008-2014 wint de dochter met het paard diverse springwedstrijden en concoursen en komt ze in de nationale selectie. Het paard krijgt echter blessures en uiteindelijk wordt het paard na een volledig herstel in 2014 verkocht door de vader voor een bedrag van € 1 300 000 (hierna: € 1,3 miljoen). Hij maakt op dezelfde dag een bedrag van € 130 000 over op de zakelijke rekening van de dochter met als omschrijving 'commissie verkoop paard'. In de jaarrekening van de dochter wordt het bedrag als familielening opgenomen.

#### *Verkoopwinst van € 1,3 miljoen van het paard bij vader niet belast als ROW*

In de eerste zaak beslist het gerechtshof dat de verkoopwinst van bijna € 1,3 miljoen niet belastbaar is bij de vader als resultaat uit overige werkzaamheden (ROW). De vader handelde niet in paarden en het paard was niet aangekocht met het oog op latere verkoop tegen een hogere prijs. De vader hield het paard voor de hobby van zijn dochter. De aankoop van het paard, het berijden en trainen van het paard en het meedoen aan wedstrijden is volgens het hof gericht op het plezier dat de dochter hieraan beleefde en niet op de mogelijkheid dat daarmee in de toekomst financiële voordelen konden worden behaald. Het hof acht het niet aannemelijk dat de grote winst die uiteindelijk met de verkoop van het paard is behaald, redelijkerwijs kon worden voorzien. Verder houdt de eenmanszaak van de dochter geen rechtstreeks verband met de training van het paard als hobbypaard. De trainingsactiviteiten van de dochter waren slechts gericht op het bevredigen van haar persoonlijke behoeften (het beoefenen van een hobby). De verkoop van het

paard kan dan ook bij de vader niet worden belast als ROW.

*Bedrag van € 130 000 hoort bij dochter niet tot winst uit onderneming (of ROW)*

In de tweede zaak beslist het gerechtshof dat er onvoldoende causaal verband bestaat tussen de ondernemingsactiviteiten van de dochter en de training en verzorging en het gebruik van het paard door de dochter. Het hof vindt het aannemelijk dat het berijden, trainen en meedoen aan wedstrijden van aanvang af was gericht op het plezier dat daaraan door de dochter kon worden beleefd, en niet op de (theoretische) mogelijkheid daarmee in de toekomst financiële voordelen te behalen. Dit veranderde volgens het hof niet bij de start van de onderneming van de dochter in 2009.

De commissie van € 130 000 vindt daardoor niet zijn grond in de onderneming van de dochter. De trainingen van het paard hebben in de privésfeer plaatsgevonden en is dan ook geen reden om de commissie tot de winst uit onderneming te rekenen.

Het hof beslist verder dat voor ROW als voorwaarde geldt dat de voordelen moeten voortkomen uit het verrichten van werkzaamheden in het economische verkeer, die moeten zijn gericht op het behalen van een geldelijk voordeel. Dit voordeel dient in beginsel door de belastingplichtige te zijn beoogd (subjectief) en naar maatschappelijke opvattingen redelijkerwijs te kunnen worden verwacht (objectief). Dat is hier niet het geval, want het paard is door de vader aangekocht met het oog op de hobby van de dochter en zij heeft het paard in dat kader bereiden en getraind. Door de hobby en het ontbreken van het beogen van voordeel is er naar het oordeel van het hof geen sprake van ROW voor de dochter.

*Commentaar*

Deze twee zaken gaan over dezelfde feitelijke situatie. Enerzijds is de vraag of de verkoopwinst van het paard belastbaar is bij de vader, anderzijds is de vraag of de betaling van de 'commissie' van de vader aan de dochter belastbaar is bij haar.

De vader maakte een aanzienlijke winst bij de verkoop van het paard na zeven jaar, maar er blijkt geen basis voor belastingheffing te zijn, want de vader heeft geen onderneming in het exploiteren van paarden en is er niet op uit geweest om deze winst te maken. Hij wilde zijn dochter zo goed mogelijk aan wedstrijden mee laten doen en wat er daarna met het paard zou gebeuren leek hem slechts te overkomen. Hiermee is het bezit van het paard privé en is de verkoopwinst een niet-belastbaar privévoordeel. Het hof vindt dat de inspecteur niet aannemelijk heeft gemaakt dat er meer achter zat, waardoor het wel om een voordeel uit een werkzaamheid zou gaan. Het is voor de vader gewoon een mooie meevaller.

Voor de dochter laat deze uitspraak een heel dunne lijn zien tussen ondernemerschap en hobby, die klaarlijk-

lijk naast elkaar kunnen bestaan, ook als het om hetzelfde onderwerp gaat, namelijk paardrijden. Deze vrouw ging trainen en wedstrijden rijden in binnen- en buitenland met het paard, maar het lijkt er niet op dat ze daar (aanzienlijke) geldprijzen mee won, want het hof benoemt het als een hobby en dat betekent dat de kosten hoger waren dan de inkomsten, als die er al waren. Wat hier echter tegenaan schuurt is dat de vrouw een eenmanszaak was begonnen in het berijden, stallen en trainen van paarden.

Na zeven jaar komt het moment dat de vader het paard verkoopt, zelfs voor het fikse bedrag van € 1,3 miljoen. Hij maakt vervolgens aan zijn dochter een bedrag van € 130 000 over met als omschrijving 'commissie verkoop paard'. Wij vinden het niet vreemd dat de inspecteur dit belast als winst uit onderneming bij de vrouw, want het lijkt toch veel met haar onderneming van doen te hebben.

Het hof denkt hier echter anders over en maakt een verschil tussen enerzijds de onderneming, waarin het gaat om het professioneel stallen en onderhouden van paarden van derden, en anderzijds de eigen hobby van het goed onderhouden van een paard waarmee wedstrijden wordt gereden. En dat onderscheid leidt ertoe dat de 'commissie' van de verkoop van het wedstrijdpaard van de vader toch niet tot de winst uit onderneming behoort. Het hof vindt dat het een privézaak is, waardoor het ook geen ROW kan zijn. Een mooie uitkomst voor de vrouw, maar wat ons betreft wel verrassend.