

ARBEID, LOON EN RESULTAAT

NTFR 2021/978

Arbeid, loon en resultaat

Gewonnen prijs in televisieprogramma is niet belast als loon uit dienstbetrekking

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 11 februari 2021, 20/00352

ECLI:NL:GHSHE:2021:399

Belastingjaar/tijdvak: 2016

Wetsartikelen: Art. 2 lid 1, Wet LB 1964; Art. 3.90, Wet IB 2001

Samenvatting

Belanghebbende heeft in 2016 deelgenomen aan een televisieprogramma waarin het doel was om te overleven in de natuur zonder hulp van buitenaf. Belanghebbende behoorde tot het winnende team en heeft daarmee een prijs van € 26.666 gewonnen. Verder heeft zij een vaste vergoeding van € 1.250 ontvangen. In geschil is of sprake is van loon uit dienstbetrekking. Het hof stelt voorop dat voor het bestaan van een privaatrechtelijke dienstbetrekking moet zijn voldaan aan drie voorwaarden:

- a. De werknemer is verplicht tot het persoonlijk verrichten van arbeid.
- b. Er is een gezagsverhouding tussen werkgever en werknemer.
- c. De werkgever heeft de verplichting om loon te betalen.

Het hof is van oordeel dat aan de voorwaarden a en b is voldaan. Uit de gesloten deelnemersovereenkomst blijkt dat belanghebbende verplicht was om persoonlijk arbeid te verrichten. Het was haar niet toegestaan iemand anders te sturen. Ook was sprake van een gezagsverhouding; de omstandigheid dat belanghebbende vrij was om haar eigen dagbesteding te bepalen en dat zij ook vrij was in de wijze waarop zij het spel wilde spelen doet er niet aan af dat de producent van het tv-programma de regels bepaalde en aan

deelnemers sancties kon opleggen indien zij zich niet hielden aan de regels. Vervolgens moet worden beoordeeld of de producent verplicht was tot het betalen van loon. Het hof oordeelt met betrekking tot het door belanghebbende ontvangen bedrag van € 1.250 dat deze betaling was bedoeld als vergoeding voor de door de deelnemers te maken kosten in verband met de deelname aan het programma en de overdracht en het gebruik van de opnamen (portretrecht) door de producent. Deze betaling kan dan ook niet worden aangemerkt als loon. Dan resteert de betaling van het prijzengeld. Het voorwaardelijke recht op een prijs vormt volgens het hof geen vergoeding voor de verrichte arbeid. Een andersluidende opvatting zou ook tot het ongerijmde gevolg leiden dat de prijswinnaars in dienstbetrekking waren en de overige deelnemers niet, terwijl allen op basis van dezelfde overeenkomst deelnemen aan het programma. De conclusie van het hof is dan ook dat er geen sprake is van een dienstbetrekking. In hoger beroep heeft de inspecteur alsnog het standpunt ingenomen dat dan sprake is van resultaat uit overige werkzaamheden. Dit vindt het hof echter in strijd met de regels van een goede procesorde, nu de inspecteur ter zitting bij de rechtbank uitdrukkelijk afstand had gedaan van deze stelling.
(Hoger beroep ongegrond.)

echter niet meer herstellen door het subsidiaire standpunt alsnog toe te voegen, want daarvoor is het te laat. En zo beslist het hof dat de hoofdprijs (in natura) voor de winnaar van dit tv-programma onbelast blijft.

COMMENTAAR

MOLENAAR¹

Het hof bevestigt de eerdere uitspraak van Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 16 april 2020, nr. 19/2437, NTFR 2020/1745. Dat betekent dat de rechters de 'deelnemersovereenkomst', die is bedoeld als overeenkomst van opdracht, toch toetsen aan de civielrechtelijke criteria voor een arbeidsovereenkomst. Dat komt overeen met de nieuwe lijn van de Hoge Raad van 6 november 2020, nr. 19/03369, NTFR 2020/3309, maar het gebeurde al eerder, onder meer in de uitspraak over de winnaar van 'De Gouden Kooi' van HR 11 mei 2012, nr. 11/03487, NTFR 2012/1212.

Bij deze toetsing vindt het hof dat er sprake is van 'arbeid' en 'gezag', gezien de vele regels waar de deelnemer zich aan moet houden, maar niet van 'loon', omdat de vaste betaling van € 1.250 als een vergoeding voor onkosten en overdracht van rechten wordt gezien. Daarmee is er geen dienstbetrekking, want het hof beslist over de hoofdprijs (in natura) dat het voorwaardelijke recht op een prijs geen vergoeding voor verrichte arbeid vormt.

Ik betwijfel of dit laatste klopt, want de Hoge Raad besliste in de zaak van 'De Gouden Kooi' dat de hoofdprijs voor de winnaar wel als loon uit dienstbetrekking belast was. Maar in die zaak was er geen twijfel dat er een arbeidsovereenkomst was vanwege de maandelijkse honorering, dus dat maakt het nog wel anders. Het hof betreft hier namelijk de onzekerheid van de hoofdprijs bij de vraag of er wel sprake is van 'loon'. Toch zou je daar ook anders over kunnen denken, want normaliter is een resultaatafhankelijke betaling gewoon als belast loon aan te merken.

Verder speelt in deze zaak dat de inspecteur een fout heeft gemaakt door voor de rechtbank afstand te doen van de stelling dat er subsidiair sprake was van resultaat uit overige werkzaamheden, waardoor de hoofdprijs toch belast was geweest. Dat kan de inspecteur in hoger beroep voor het hof

¹ Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en onderzoeker bij de vakgroep Fiscaal recht van de Erasmus Universiteit Rotterdam.