

NTFR 2021/869

Omzetbelasting

Verlaagd tarief voor surflessen, want container is sportaccommodatie*Rechtbank Noord-Holland 17 februari 2021, 19/204
ECLI:NL:RBNHO:2021:1305**Belastingjaar/tijdvak: 2014**Wetsartikelen: Art. T1.b3, Wet OB 1968; Art. 9 lid 2 onderdeel a,
Wet OB 1968***Samenvatting**

Belanghebbende exploiteert een surfschool op het Noord-zeestrand. Zij heeft een vergunning om tussen 1 april en 1 november een container van 3 bij 6 meter nagelvast op het strand te plaatsen. De container is aangesloten op de waterleiding en is, door middel van zonnepanelen, voorzien van stroom. Het plaatsen/afbreken van de container kost een aantal dagen en € 2.000 per keer. In de container ontvangt belanghebbende de deelnemers, geeft zij instructies en kunnen de deelnemers zich verkleden. Aan de buitenzijde van de container zijn douches bevestigd waar de deelnemers gebruik van kunnen maken. De eigenlijke surflessen vinden plaats op openbaar terrein. In geschil is of belanghebbende het verlaagde tarief mag toepassen op haar dienstverlening. Meer in het bijzonder is in geschil of de container als sportaccommodatie kwalificeert.

Het verlaagde tarief van art. 9, lid 2, onderdeel a, Wet OB 1968 is van toepassing op het gelegenheid geven tot sportbeoefening als bedoeld in tabel I, post b.3 bij de Wet OB 1968. Volgens vaste jurisprudentie is hier sprake van als de dienstverlening bestaat uit het gelegenheid geven een sport te beoefenen onder ter beschikkingstelling van een (sport)accommodatie. Het moet gaan om een accommodatie die is ingericht op het beoefenen van de sport zelf en/of wordt gebruikt voor het verblijf van de deelnemers met het oog op het zich gereedmaken voor het beoefenen van de sport en/of het beëindigen daarvan. Dat het eigenlijke sporten plaatsvindt op openbaar terrein, doet daar niet aan af. Gelet op de feiten is de rechtbank van oordeel dat de container als zo'n accommodatie aangemerkt kan worden, met als gevolg dat belanghebbende het verlaagde tarief op haar dienstverlening mag toepassen.
(Beroep gegrond.)

COMMENTAAR**MOLENAAR¹**

Opvallend dat de inspecteur het bezwaarschrift van de surfschool afwees, want in het ministeriële besluit over tabel I bij de Wet OB 1968 staat dat deze situatie onder het verlaagde btw-tarief valt (besluit van 22 december 2017, nr. 2017-16288, post b.3, onderdelen 2.2 en 2.3). De staatssecretaris heeft hiervoor de twee uitspraken van de Hoge Raad van 2 december 2011 gevolgd, namelijk nr. 11/00311, NTFR 2011/2862,

1 Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en onderzoeker bij de vakgroep Fiscaal recht van de Erasmus Universiteit Rotterdam.

over hardlooptrainingen op de openbare weg en nr. 10/02778, NTFR 2011/2863, over zeillessen op een meer.

Maar de inspecteur meende dat deze surfschool meer leek op de outdooractiviteiten uit Hof Arnhem-Leeuwarden 28 juni 2016, nr. 15/00027, NTFR 2016/2049, die niet onder het verlaagde btw-tarief vielen. Maar die hadden geen eigen accommodatie van waaruit het sporten begon en er waren ook geen afgezette stukken van de openbare ruimte. Op die uitspraak viel nog wel wat af te dingen, zoals Verweij schreef in zijn commentaar op deze uitspraak. Hij verwees daarvoor naar HvJ 21 februari 2013, zaak C-018/12, Mesto Žamberk, NTFR 2013/529, waarin werd beslist dat het begrip sportbeoefening ruim moet worden opgevat. Toch moet dat wel blijven binnen de beschrijving van post 14 van Bijlage III bij de Btw-richtlijn, waarin het verlaagde tarief mogelijk wordt gemaakt voor de 'use of sporting facilities'. Dat is net iets anders dan het Nederlandse 'gelegenheid geven tot sportbeoefening' van post b.3 in tabel I bij de Wet OB 1968, maar de Nederlandse jurisprudentie en het beleidsbesluit zorgen ervoor dat de begrippen toch op elkaar aansluiten.

Voor de surfschool in deze procedure is de container die jaarlijks van 1 april t/m 30 oktober geplaatst wordt, samen met het afgezette stuk van het strand, voldoende om te spreken van een sportaccommodatie. De inspecteur probeerde nog dat hierover prejudiciële vragen aan het HvJ zouden moeten worden gesteld, maar de rechtbank besliste daarop dat de omstandigheden zo duidelijk zijn dat ze de zaak zelf kon afdoen.