

N~~T~~F~~E~~R

Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal Recht

INHOUD

- / **Inkomsten uit vermogen/Inkomen uit sparen en beleggen**
Minister - Financiën | Na uitspraak rechtbank box 3-stukken alsnog openbaar gemaakt |
commentaar De redactie
- 2020/142 **Opinie**
Stoppen met excessief lenen van eigen bv | dr. D. Molenaar
- 2020/143 **Algemeen**
Minister - Financiën | Brief aan Tweede Kamer over versterking aansturing Belastingdienst |
commentaar De redactie
- 2020/144 **Winst**
Gerechtshof 's-Hertogenbosch | HIR kan niet worden afgeboekt op investering in bedrijfshal
| commentaar Bondrager
- 2020/145
Rechtbank Gelderland | KIA voor alle maten op basis van het gehele investeringsbedrag I |
commentaar Vis
- 2020/146
Rechtbank Noord-Nederland | Assurantieprovisie en frequentiekorting bij kanaaltol terecht
onder het tonnageregime aangegeven | commentaar Jorissen
- 2020/147
Rechtbank Noord-Nederland | Scheepsmanager die de selectie van bemanningsleden uitbesteedt
aan derden, mag het tonnageregime toepassen | commentaar Lodder
- 2020/148
Belastingdienst | Gerectificeerde landbouwnormen - onderdeel eigen verbruik en privégebruik
2019 | commentaar De redactie
- 2020/149 **Inkomensvoorzieningen en pensioenen**
Rechtbank Zeeland-West-Brabant | Lijfrente- en pensioenaanspraak die van balans zijn
verdwenen, zijn prijsgegeven | commentaar Wolff
- 2020/150
Belastingdienst | Vervallen VenA's | commentaar Gommer
- 2020/151 **Eigenwoningregeling**
Rechtbank Zeeland-West-Brabant | Studerende dochter die te koop staande woning gebruikt
is geen kraakwacht | commentaar Zandee-Dingemanse
- 2020/152
Minister - BinZeK | Financiering verduurzaming woningen in het kader van het Klimaatakkoord
| commentaar De redactie
- 2020/153 **Aanmerkelijk belang/Directeur-groootaandeelhouder**
Minister - Financiën | Stukken openbaar over totstandkoming rekening-courantmaatregel
(excessief lenen) | commentaar De redactie
- 2020/155 **Inkomstenbelasting diversen**
Gerechtshof Amsterdam | Advies van de tandarts is geen medisch voorschrift | commentaar
Van Arnhem

Commentatoren

mr. M. Akhloufi
prof.mr.dr. P.G.H. Albert
mr. E. Alink
mr. A.J.M. Arends
drs. L.M.J. Arets
mr. H. Arling
mr. P.T. van Arnhem
mr. J.P.W.H.T. Becks
mr. D. van Beelen
mr. R.S. Bekker
mr.drs. G. Benning
mr. C.C. van den Berg
R. van den Berg MRE
mr. L. Bergman
mr. R.B.H. Beune
mr.drs. J. Bierman
drs. R.P. Bitter
mr. A.J. Blank
prof.mr.dr. J.P. Boer
mr. H.J. de Boer FB
mr. B.E.M. den Boer-Drinkenburg
mr. F.C. van der Bogt
mr.drs. R.J. Bondrager
mr. E.G. Borghols
mr.drs. A.J. van den Bos
mr. J.W. Bosman
mr.dr. R.A. Bosman
mr. G.F. Boulogne
prof.dr. J.N. Bouwman
mr. K. Bozia
drs. E.P.A. Brakeboer
mr. P.A.M. Breekpot
drs. W. Brink
mr. N. ten Broek
mr. E.I. Brouwer
mr.dr. C. Bruijsten
dr. W. Bruins Slot
mr. P.A. Caljé
mr. P.L. Cheung
mr. J.S. van Daal
mr. G. van Dam
mr. K.M.G. Demandt
mr. A. Dinée
prof. dr. A.J. van Doesum
dr.mr. M. van Dun
mr.drs. C.M. Dijkstra
mr. W.F.E.M. Egelie
mr. G.I. van Eijk
mr. H.A. Elbert

mr. T. El Ouardi
E.H. van den Elsen
mr. A.L. Faber
mr. A.A. Fase
mr. J.C.L.M. Fijen
mr.dr. J. Ganzeveld
mr. J.T. Gommer MPLA CCFP
mr. J. Gooijer
mr. N.I. Groenland
A.F. Gunn, MA (Cantab), LL.M.
mr. J. de Haan
E.P. Hageman
drs. R. van Haperen
mr. J.A.L. Heldens
mr. R.L.G. van den Heuvel
mr. P.W. Hofman
mr. M.H. Hogendoorn
mr. F. van Horzen
mr. V.S. Huygen Van Dyck-
Jagersma
mr. W.Y. Ip
mr. D.N.N. Jansen
mr. P.G.M. Jansen
mr. F. de Jong
mr. B.A. Kalshoven
mr. J. Kastelein
mr. M.E. Kastelein
mr. B.S. Kats
mr. R.W.J. Kerckhoffs
drs. B.J. Kiekebelld
mr. M. Koerts
mr. W.R. Kooiman
mr.dr. J.J.A.M. Korving
M.W. Krijger MB RB
mr. A.C.M. Kuypers
mr. M. de L. Monteiro
mr. J. van der Laan
mr. M.H.W.N. Lammers
drs. N.M. Ligthart
mr. H. Lohuis
mr. M.B. Lucas Luijckx
mr. drs. A.J. Meijer
mr. A.L. Mertens
mr. J. van de Merwe
dr. D. Molenaar
G.J. van Mulbregt
mr. W.E. Nent
mr.dr. R.M.P.G. Niessen-
Cobben
mr. M. Nieuweboer
dr. J.H.M. Nieuwenhuizen

mr. H.J. Noordenbos
mr. E.C.G. Okhuizen
mr. drs. S. Oosterbaan
mr.drs. W.A. de Paepe
mr. S.R. Panham
mr. A.J.C. Perdaems
mr. L.J.A. Pieterse
mr.dr. D.R. Post
mr. E.D. Postema
mr. M.A.A. Ramaekers
A.W. Ravelli LL.M.
J.J.H. Reijnen LL.M.
mr. M.M. de Reus
mr. J. Rolleman
dr. R.W.G. Rouwers
mr. M.H.C. Ruijschop
Th.J.M. van Schendel
mr. F.A.M. Schoenmaker
prof.dr.mr. B.M.E.M. Schols
mr. J.D. Schouten
mr. D.C. Simonis
mr. J.M. Sitsen
mr. M. Soltysik
mr.drs. R. Steenman
mr. A.H.W. Steijn
mr. E.H.A.M. Thijssen
drs. M.J.M.A. Toet
mr. J.M. van der Vegt
mr.drs. E.J.H. Vermeulen
mr. W. Verstijnen
drs. C. Verweij
drs. N.E. Vis
dr. J. Vleggeert
mr. A.E.H. van der Voort
Maarschalk
mr. A.M. Vrenegoor
mr. A.C.M. de Vries
mr. J.A.W. Vrolijk
mr. A. Vroon
mr. E. van Waaijen
mr. M.B. Weijers
dr. F.M. Werger
mr. D. Westerman
mr. M.M.Q. Wiezer
prof.dr. M.F. de Wilde
prof.dr. R.A. Wolf
mr. M. Wolff
mr. A. Wolkers
mr. T.A.D. van Wordragen
mr. J. Zandee-Dingemans
mr. P.F. Zijlstra

Redactie

mr.dr. N. Djebali; prof.dr. O.C.R. Marres;
prof.mr. G.T.K. Meussen;
mr.drs. W.A.P. Nieuwenhuizen
dr. A. Rozendal; mr.dr. A.J.H. van Suilen

Redactiesecretaris

mr. R. Marchal

Redactieraad

mr. J. Lamens; prof.dr. F. Sonneveldt; prof.
dr. J.P.M. Stubbé; prof.dr. J.W. Zwemmer

Vaste medewerkers

mr. R. Beenhakker; mr. L. van den Bogerd;
drs. M.A.M. van den Broek; mr. G.I. van Eijk;
mr. M. Gerardu-Houben, drs. N. Hoens;
mr. J.P. Hofstra; mr.dr. E.A.M. Huiskers;
mr. G.T.W. Janssen; mr. H. de Jong; mr. K. de
Jong-Braaksma; drs. F.W.G. Kam; A.H. Kort;
mr. W. Kuik; mr. drs. B.J.E. Lodder; mr.
E.J. Nederveen; mr. R. den Ouden; mr.
U.A. Salomons; mr. M.L. Scholte; mr. S.J.P.
Ubachs; mr.drs. R. Westerhoff; mr.drs. M.J.
Ziepzeeerder

Bureauredactie

Sdu, Postbus 20025
2500 EA Den Haag
E-mail: redactie.ntrf@sdu.nl

Advertentieacquisitie

Cross Media Nederland
Tim Lansbergen
010-7607324
tim@crossmedianederland.com

Drukwerk

Drukkerij Wilco, Amersfoort

Abonnementen

Sdu Klantenservice
Postbus 20025
2500 EA Den Haag
Telefoon: (070) 378 98 80

Vanwege de aard van de uitgave gaat Sdu uit van een zakelijke overeenkomst; deze overeenkomst valt onder het algemene verbintenissenrecht. Uw persoonlijke gegevens worden door ons zorgvuldig behandeld en beveiligd. Wij werken uw gegevens voor de uitvoering van de (abonnement)overeenkomst en om u op uw vakgebied van informatie te voorzien over gelijksoortige producten en diensten van Sdu Uitgevers B.V.. Voor het toesturen van informatie over (nieuwe) producten en diensten gebruiken wij uw e-mailadres alleen als u daarvoor toestemming heeft gegeven. Uw toestemming kunt u altijd intrekken door gebruik te maken van de afmeldlink in het toegezonden e-mailbericht. Als u in het geheel geen informatie wenst te ontvangen over producten en/of diensten, dan kunt u dit laten weten aan Sdu Klantenservice: informatie@sdu.nl. Abonnementen gelden voor minimaal één jaar en hebben een opzegtermijn van twee maanden. Onze uitgaven zijn ook verkrijgbaar in de boekhandel. Voor informatie over onze leveringsvoorwaarden kunt u terecht op www.sdu.nl.

Prijzen

- Tijdschrift € 925,- per jaar voor ca. 51 nummers, inclusief NTRF-Beschouwingen, ontvangst van NDFR Dagelijks en toegang tot de brondocumenten.
- Online € 925,- per jaar, inclusief NTRF-Beschouwingen, ontvangst van NDFR Dagelijks, toegang tot de brondocumenten en het archief.
- Tijdschrift & Online € 1.166,- per jaar voor ca. 51 nummers, inclusief NTRF-Beschouwingen, ontvangst van NDFR Dagelijks, toegang tot de brondocumenten en het archief.
- Online & Cassatieoverzicht € 925,- per jaar.
- App € 925,- per jaar, waarmee NTRF wekelijks kan worden opgehaald, via de app Stapp inclusief NDFR Dagelijks met toegang tot brondocumenten.

Citeerwijze

NTRF 2020/1

mvw
media voor vak
& wetenschap

Uitgeefformule

NTRF bevat het nieuws over het volledige fiscale vakgebied. NTRF brengt het nieuws in de vorm van puntige samenvattingen en commentaren op jurisprudentie en wet- en regelgeving. In de redactionele formule van NTRF staat een letterlijke weergave van de rechtsoverwegingen van alle Hoge Raadarrresten en de belangrijkste uitspraken (HvJ EG, gerechtshoven en rechtbanken) centraal. De overige uitspraken en andere fiscale bronnen worden kort signaleerd. NTRF stelt gratis alle volledige brondocumenten in elektronische vorm ter beschikking aan abonnees.

De auteurs van de rubriek *Opinie* worden door de uitgever uitgenodigd om hun opinie te geven over een door henzelf gekozen fiscaal onderwerp. De keuze en invulling van het onderwerp vallen buiten de verantwoordelijkheid van de redactie en uitgever. De bijdragen voor het maandelijkse *katern* Artikelen ontstaan op initiatief van de auteur.

Auteurs kunnen hun bijdragen voor deze rubriek richten aan redactie.ntrf@sdu.nl. Het schrijven van commentaren op jurisprudentie en wet- en regelgeving gebeurt op initiatief van de redactie. Er vindt wel een (fiscaaltechnische) toets plaats van bijdragen voor het *katern* Artikelen en van commentaren. De auteurs van NTRF schrijven op persoonlijke titel. De meningen die in NTRF worden gegeven zijn geheel voor rekening van de betrokken auteur. De redactie en uitgever aanvaarden hiervoor geen enkele aansprakelijkheid.

©Sdu Uitgevers 2019 B.V.

Alle rechten voorbehouden.

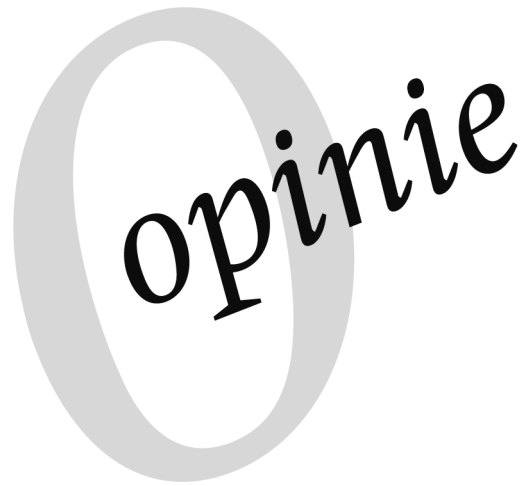
Behoudens de door de Auteurswet gestelde uitzonderingen, mag niets uit deze uitgave worden vervoelvuldigd (waaronder begrepen het opslaan in een geautomatiseerd gegevensbestand) of openbaar gemaakt, op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. De bij toepassing van art. 16b en 17 Auteurswet wettelijk verschuldigde vergoedingen wegens fotokopieën, dienen te worden voldaan aan de Stichting Pro, Postbus 3060, 2130 KB te Hoofddorp (www.stichting-pro.nl). Voor het

overnemen van een gedeelte van deze uitgave in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken op grond van art. 16 Auteurswet dient men zich tevoren tot de uitgever te wenden. Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, aanvaarden de auteur(s), redacteur(en) en uitgevers geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten of onvolkomenheden.

Het al dan niet op verzoek van de redactie aanbieden van uitspraken of artikelen aan NTRF impliceert toestemming voor openbaarmaking en vervoelvuldiging t.b.v. de elektronische ontsluiting van (delen van) NTRF in enige vorm.

dr. D. Molenaar*

Stoppen met excessief lenen van eigen bv



Het wetsvoorstel 'Excessief lenen van de eigen bv' zal in maart 2020 naar de Tweede Kamer gestuurd worden, las ik in de Planningsbrief 2020 van het Ministerie van Financiën. Ik ben heel benieuwd, want er was veel kritiek op het conceptwetsvoorstel waarover in maart 2019 een internetconsultatie heeft plaatsgehad.¹ Wat gaat er uit de 'black box' van Financiën komen, hebben ze zich er iets van aangetrokken? In deze *Opinie* deel ik mijn ervaringen en ideeën; misschien kunnen ze nog mee in de overwegingen.

De kwestie

De kwestie dat dga's geld uit hun bv halen zonder daarover fiscaal af te rekenen is behoorlijk groot. In zijn artikel 'Relatieve schijnleningen aan aandeelhouders' schatte drs. H.J. Meijer het aantal bv's waarbij dit toen speelde op 100.000.² Bij een gemiddelde schuldpositie per bv van € 100.000 betekent dit een totaal van maar liefst € 10 miljard. Maar uit de antwoorden van 17 december 2019 op een WOB-verzoek blijkt dat het om veel meer gaat, want in 2015 hadden 225.000 bv's een rekening-courant (RC-)verhouding met de dga met een totale schuld van € 51 miljard.³ Dit betekent een groot latent belastingbelang, met name tegen het tarief van box 2, maar soms ook tegen de tarieven van box 1 als pensioen- en eventuele stamrechtverplichtingen niet meer na te komen zouden zijn.

Als het gaat om onttrekkingen voor de eigen woning, een tweede huis, verhuurd onroerend goed, andere beleggingen, auto's en meer reële zaken, hoort er geen fiscaal probleem te zijn. Dat was ook de grootste kritiek in de internetconsultatie, want in het conceptwetsvoorstel werd alleen een uitzondering gemaakt voor de eigen woning. Fout; voor reële leningen kan een overeenkomst worden gemaakt, eventuele zekerheid worden gesteld en een redelijke rente worden betaald, zoals een bank of andere geldschieter dat zou verlangen.

Het probleem zit natuurlijk bij de onttrekkingen voor consumptieve uitgaven, dus geld dat gewoon wordt opge-

maakt. Daarvoor is een overeenkomst van geldlening eigenlijk onzin, want dat geld komt nooit meer terug. Dus zou de dga met een dividenduitkering moeten afrekenen,⁴ maar dat gebeurt heel vaak niet. Soms is dat onwil, maar in veel gevallen is het (semi-)onwetendheid omdat de jaarstukken van de bv pas laat opgemaakt worden en de adviseur de dga niet aanspoort om af te rekenen over de ongedekte RC-schuld. Zo kan die schuld oplopen tot tonnen of zelfs miljoenen zonder dat er belasting betaald wordt.

Rente

Een onderdeel van het probleem is de rente die berekend moet worden over de RC-schuld. Variërend van 1,5% tot 5% boven Euribor, afhankelijk van de inschatting van het risico voor de geldlener,⁵ en dat telt bij een aanzienlijke RC-schuld behoorlijk op. Ik had onlangs twee gesprekken met potentiële nieuwe cliënten, die beiden hun RC-schuld de afgelopen vijf jaar met circa € 200.000 hadden zien stijgen tot boven de € 500.000, en daarvan was alleen al de rente over die vijf jaar ongeveer € 75.000 per persoon.

De rente is direct belastbaar in de bv, en kost dus VPB, maar is in privé niet aftrekbaar. Later moet er dividend worden uitgekeerd om de rente mee te verrekenen en dat kost nog eens IB (met brutering). Bij elkaar 40 à 45% belastingheffing,⁶ alleen al over de rentebijdraging, waar je concreet niets wijzer van bent geworden omdat er niets van buiten is binnengekomen.

Bij een onttrekking voor reële zaken is de rente minder erg, mits het rendement op de privébeleggingen hoger is dan het rentepercentage op de lening van de bv, want dan verschuift een deel van dat rendement naar de bv (en wordt daar belast als rente). En bij een lening voor de eigen woning kost het zelfs niets, want dan kan het salaris verhoogd

* Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de vakgroep Fiscaal Recht Erasmus Universiteit Rotterdam.

1 O.m. prof. E.J.W. Heithuis, 'Excessief heffen (!) bij lenen van de eigen bv', *NFR* 2019/1020.

2 Drs. H.J. Meijer, 'Relatieve schijnleningen aan aandeelhouders', *WFR* 2015/7107, p. 918. Hij leidde dit af uit een brief van staatssecretaris Wiebes aan de Tweede Kamer over het pensioen in eigen beheer.

3 Brief van het Ministerie van Financiën van 17 december 2019, nr. 2019-0000201896.

4 Het zou ook met een hoger salaris kunnen.

5 Hierover bestaat inmiddels enige jurisprudentie, maar die laat ik buiten beschouwing voor deze *Opinie*.

6 Dit is afhankelijk van de winst van de bv en de bijbehorende VPB-tarieven.

worden om in de bv én in privé op nul uit te komen.⁷ Het is dus vooral een probleem voor een ongedekte RC-schuld voor consumptieve uitgaven.

Jurisprudentie/onbelast wegstrepen

Deze kwestie bestaat natuurlijk al heel lang, en de Belastingdienst is bij controles of bij de beoordeling van VPB- en IB-aangiftes al vaak op ontspoorde RC-schulden gestuit. Dat heeft geleid tot rechterlijke uitspraken waarin de RC-schuld als verkapt dividend werd aangemerkt.⁸ Belangrijke argumenten daarvoor waren dat er geen schriftelijke overeenkomst was opgesteld, er geen aflossingsschema was, er geen zekerheden waren gesteld en dat de rente niet werd betaald maar bij de schuld werd opgeteld.

Maar wat de Belastingdienst kan, is voor de dga omgekeerd ook mogelijk, namelijk zelf stellen dat een oude negatieve RC-stand al eerder dividend had moeten zijn. Zeker als er over dat oudere jaar niet meer kan worden nagevorderd, maar dat tijdstip moet dan wel vijf jaar + termijn van uitstel van aangifte = zes jaar en vier maanden terug liggen. In het WFR-artikel van 2015 ging Meijer daar vooral op in, maar in 2018 heeft hij dit wel genuanceerd.⁹ Dat kwam mede omdat de Belastingdienst in februari 2016 had laten weten stevig tegengas te zullen geven als een dga zoiets zou gaan doen in zijn aangifte. Dit staat ook in de stukken die op 14 maart 2018 zijn gepubliceerd na een WOB-verzoek.¹⁰ Een opsteker voor de Belastingdienst is te vinden in een recente uitspraak van Rechtbank Noord-Holland dat er geen oud en verjaard verkapt dividend is geweest als de bv en de dga de RC-schuld telkens als een lening hebben aangemerkt en er behalve opnames ook terugbetalingen zijn geweest.¹¹ De rechtbank vond dat de civielrechtelijke werkelijkheid voor moest gaan op de fiscale beoordeling.

Mijn benadering

Ik vind dat je belasting moet betalen als je geld uit je bv haalt en consumptief besteedt. Niet als je het leent voor je eigen woning of voor andere beleggingen met een reële waarde, waardoor latere terugbetaling goed mogelijk is, maar wel als het opgaat aan boodschappen, vakanties, feesten, partijen, leuke dingen of misschien onzinnige bestedingen.

Al jaren adviseer ik succesvolle artiesten, televisiepersoonlijkheden en andere creatieve mensen die gebruikmaken van een besloten vennootschap (bv). We stellen dan een salaris vast, en als dat niet genoeg is om de privé-uitgaven mee te dekken, boeken we het extra op de RC bij de bv. Zo'n schuld is niet lekker, vond ik al snel, want je moet er rente over rekenen die belasting kost, én ergens komt het moment van de fiscale afrekening. Beter is het om jaarlijks met een dividenduitkering belasting te betalen over het extra opgenomen geld. Eerst deden we dat bij de bespreking van de jaarcijfers, maar daarmee liepen we telkens een jaar achter, en omdat het stevige bedragen waren, zijn we inte-

rim-dividenduitkeringen per kwartaal gaan doen. Die dempen al gedurende het jaar de rekening-courantschuld en de belastingbetaling wordt in beter behapbare porties verdeeld. Een prima systeem om de rekening-courantschuld aan het eind van het jaar laag te houden, maar je moet als adviseur wel actief zijn en het niet een jaartje (of meer) laten versloffen. Helaas zie ik dat anderen dat wel doen, en dan kan zo'n RC-schuld exploderen tot een hoogte waarvan je pijn in je ogen krijgt.

Moet er wel een wet komen?

Het heeft mij eerlijk gezegd verbaasd dat er een concept-wetsvoorstel werd gepresenteerd in maart 2019. Een wet is volgens mij niet nodig als de Belastingdienst gewoon zou handhaven. De middelen zijn daarvoor al aanwezig, want in de VPB-aangifte moet van de dga vermeld worden hoeveel hij van c.q. aan zijn bv heeft geleend en hoeveel rente daarop berekend is. Als dat naast de IB-aangifte van diezelfde dga gelegd wordt, kan de RC-schuld al goed in beeld worden gebracht. Vragenbrief eruit, informatie krijgen en vervolgens vertellen hoe die RC-schuld afgebouwd moet worden en blijven. Die actie gaat ook gebeuren, heb ik begrepen uit het Jaarplan Belastingdienst 2020.¹² Zelf heb ik het meegemaakt bij een cliënt die ik helaas iets minder in de hand had de afgelopen jaren. Stilletjes liep zijn RC-schuld op naar boven de € 500.000, en de vragenbrief van de Belastingdienst vond ik dan ook heel begrijpelijk. Een goede steun voor ons eigen plan om de RC-schuld zo veel mogelijk terug te brengen.

Maar kan de Belastingdienst wel handhaven?

Is er wel voldoende menskracht voor de handhaving? Ongeacht of er een nieuwe wet komt? Als ik het Jaarplan 2020 en andere stukken over het toezichtsbeleid lees, geloof ik daar niet echt in. De inzet is erop gericht dat burgers en bedrijven zo veel mogelijk zelf de belastingregels naleven, en daadwerkelijk controleren komt pas later in de stukken. Er wordt ook erkend dat niet alle aangiften gecontroleerd kunnen worden, en dat is logisch, maar als ik naar de jaarlijks afnemende aantallen controles kijk, maak ik me er wel zorgen over. De gerichte, selectieve benadering is wel terug te zien in de toename van vragenbrieven, maar dat is veel beperkter dan een echte controle. Al kan het bij het verminderen van de RC-schulden wel een geschikt toezichts- en handhavingsmiddel zijn als je er genoeg mensen voor hebt.

Ook uit de antwoorden van 17 december 2019 op het WOB-verzoek blijkt dat de Belastingdienst moeite heeft met handhaven, soms ook omdat de bv en/of de dga geen geld meer hebben/heeft of omdat de te hoge levensstandaard van de dga heel moeilijk terug te draaien valt. Maar het lijkt er ook vooral op dat er te weinig belastingmedewerkers zijn om deze kwestie aan te pakken.

7 In de komende jaren kan hier wel een verschil ontstaan omdat de renteaftrek wordt afgebouwd naar het tarief van de eerste schijf en het salaris in de tweede schijf kan komen.

8 Zie o.m. HR 11 februari 1998, nr. 32.964, HR 29 oktober 2004, nr. 40.296, NTFR 2004/1670, Rechtbank Den Haag 2 maart 2010, nr. 08/9337, NTFR 2010/922, Rechtbank Haarlem 31 augustus 2011, nr. 11/443, NTFR 2012/560, Rechtbank Noord-Holland 30 november 2016, nrs. 15/5752 t/m 15/5754, NTFR 2017/840, Rechtbank Gelder-

land 5 december 2017, nr. 16/4358, NTFR 2018/468 en Hof Arnhem-Leeuwarden 3 juli 2018, nr. 17/00684, NTFR 2018/1920.

9 Drs. H.J. Meijer, 'Nogmaals wegstrepen aandeelhoudersschulden', WFR 2018/170.

10 Brief van de staatssecretaris van Financiën van 14 maart 2018, (NTFR 2018/792).

11 Rechtbank Noord-Holland 16 oktober 2019, nr. 18/2904, NTFR 2019/2818.

12 Jaarplan Belastingdienst 2020, (NTFR 2019/2915).

Tot slot

De RC-schulden van dga's bij hun bv zijn een belangrijke kwestie, waarvoor de oplossing van twee kanten moet komen. Enerzijds van de Belastingdienst, die de aangiften meer en eerder moet gaan controleren, en anderzijds van de adviseurs, die hun cliënten beter moeten gaan adviseren. Een wet met een duidelijk maximum voor ongedekte consumptieve RC-schulden kan daarbij wel helpen, want dan voelt de adviseur zich meer aangesproken, zeker vanwege de kans op boetes. Dit kan worden ondersteund met bepalingen over de hoogte van de rente op de diverse leningen die een dga kan hebben, gerelateerd aan de Euribor, en over de aflossingsverplichtingen. Maar dan moet de Belastingdienst wel meer menskracht krijgen om te handhaven, want met de huidige capaciteit gaat dat niet lukken, zoals blijkt uit de antwoorden van 17 december 2019 op het WOB-verzoek.

Voor de adviseurs vind ik dat een actievere benadering van RC-schulden past in hun reeds bestaande zorgplicht. De fiscaal kostbare rente op een consumptieve RC-schuld, maar ook de afrekening die een keer komt zijn voldoende redenen om zich niet achter de eigen wil van de cliënt te verschuilen, maar actief tot aanpak over te gaan. Niet wachten tot de cliënt door de fiscus tot de orde wordt geroepen, maar zelf de durf hebben om de cliënt te laten afrekenen.

De cliënt weet dan veel beter waar hij financieel aan toe is en heeft een geruster leven.

Nog een kleinigheid

Bij dividenduitkeringen is het vervelend dat de inhouding van dividendbelasting slechts 15% is, waarna de dga zelf nog 10% IB moet betalen om tot het totaal van 25% te komen.¹³ Om stevig bijbetalen achteraf te voorkomen moet je dus naast de aangifte dividendbelasting ook een voorlopige aanslag inkomstenbelasting aanvragen. Heel omslachtig; het is al niet leuk, maar het is ook niet makkelijk. Toen het tarief van de dividendbelasting jaren geleden omlaagging naar 15%, heb ik nog wel geprobeerd om toch 25% te laten afdragen, maar dat werd gewoon teruggestort door de Belastingdienst, wilde men niet hebben, want het was niet volgens de regels.

Het is een kleinigheid, maar ik pleit ervoor dat het Ministerie van Financiën het mogelijk maakt om vrijwillig de verschuldigde IB geheel als dividendbelasting af te kunnen dragen. Deze kleine aanpassing van de aangifte dividendbelasting maakt het makkelijker om de RC-schulden te verminderen.

[Bekijk het artikel online voor extra informatie](#)

13 In 2020 is dit tarief 26,25%, vanaf 2021 wordt het 26,9%.