

NTFR 2024/1104

OMZETBELASTING

Btw verschuldigd over prestaties aan Duitse Porsche-afnemers tijdens races Zandvoort

Rechtbank Zeeland-West-Brabant zp Breda 27 mei 2024, BRE 23/2819, BRE 23/2820
ECLI:NL:RBZWB:2024:3444

Belastingjaar/tijdvak: 1 januari 2019 - 31 december 2019
Wetsartikelen: Art. 7 Wet OB 1968; Art. 6:9 Awb

Samenvatting

Belanghebbende is in Duitsland gevestigd. Zij organiseert evenementen op het gebied van autoracen. In 2019 heeft zij een race en een training in Zandvoort georganiseerd. Zij heeft hiervoor verschillende facturen aan Porsche Deutschland en Porsche Dortmund uitgereikt. Het zijn facturen in het kader van door belanghebbende verrichte prestaties op het gebied van logies, catering, (de doorberekening van) circuit- en vervoerskosten en een avondevenement (de barbecue). De inspecteur heeft een naheffingsaanslag omzetbelasting opgelegd omdat hij van mening is dat belanghebbende hierover in Nederland omzetbelasting verschuldigd is. De vraag die daarbij centraal staat is of sprake is van zelfstandige diensten (standpunt inspecteur) of een samengestelde prestatie (standpunt belanghebbende). Belanghebbende stelt dat sprake is van één ondeelbare economische prestatie omdat voor de gemiddelde afnemer de gehele Porschebeleving en daarmee de combinatie van prestaties belangrijk is. De rechtbank verwierpt die stelling. De door belanghebbende verrichte prestaties hebben vanuit het perspectief van een gemiddelde afnemer elk een afzonderlijk belang. De deelnemers kunnen kiezen welke diensten ze bij belanghebbende inkopen. Uit de facturen blijkt dat voor vijf afnemers de barbecue afzonderlijk in rekening is gebracht en geen hotelarrangement is afgenomen. Voor die deelnemers was de overnachting dus niet van belang. Andere afnemers hebben juist weer wel overnacht en meegegeten, maar niet aan de race deelgenomen. Voor die afnemers zijn de overnachtingen en de catering een doel op zich. De prestaties zijn eenvoudig te splitsen. Belanghebbende stelt vervolgens dat de organisatie van het evenement de hoofdprestatie is en dat alle andere prestaties bijkomende prestaties zijn die in het lot van de hoofdprestaties delen. Die stelling wordt ook verworpen. Een en ander volgt niet uit de facturen en is ook niet op enigerlei wijze inzichtelijk gemaakt. Dat belanghebbende ook in Duitsland omzetbelasting heeft betaald, maakt het oordeel van de rechtbank niet anders. Er rust op de lidstaten niet de verplichting samen te werken om tot een eenduidige oplossing te komen. Rechterlijke instanties kunnen en moeten om een prejudiciële beslissing verzoeken. De rechtbank ziet hier geen aanleiding toe omdat belanghebbende onvoldoende inzicht heeft gegeven in de Duitse fiscale behandeling van de prestaties. (Beroep ongegrond.)

Noot: Molenaar*

Porsche uit Duitsland geeft aan een Duits bedrijf de opdracht om in augustus 2019 de Porsche Carrera Cup op het circuit van Zandvoort te organiseren. De vraag is of dat Duitse bedrijf Nederlandse of Duitse btw op zijn facturen aan Porsche Duitsland moet rekenen. Duitse btw zou administratief eenvoudig zijn, want dan loopt alles via Duitse aangiften Mehrwertsteuer, terwijl de Duitse organisator bij Nederlandse btw in Nederland btw-aangiften moet doen en daarna de twee Duitse Porsche vestigingen in Nederland de btw via een afzonderlijke procedure moeten terugvragen.

Het Duitse bedrijf betwist niet dat de losse prestaties van logies, catering en huur racecircuit onder de Nederlandse btw zouden vallen, maar het was wel goed geweest als de rechtbank daarbij had vermeld dat dit gebaseerd is op de uitzonderingsbepalingen in art. 6b, 6e en 6f Wet OB 1968, want nu is dat niet duidelijk.

Maar het Duitse bedrijf zet hoger in, namelijk dat er sprake is van één samengestelde prestatie, waardoor de hoofdregel van art. 6 lid 1 Wet OB 1968 van toepassing is en de dienst aan Porsche als Duitse opdrachtgever in Duitsland geacht wordt te zijn verricht.

De rechtbank beslist echter dat het afzonderlijke prestaties zijn, omdat de gebruikers niet verplicht zijn alle onderdelen af te nemen. Zij kunnen kiezen om te blijven overnachten en/of te eten en betalen daar apart voor. Hierdoor is de plaats van dienst voor de drie afzonderlijke diensten in Nederland gelegen en moet Nederlandse btw worden gerekend. Deze beoordeling lijkt mij in lijn met de jurisprudentie die door de rechtbank wordt genoemd, namelijk over het parkeren bij een nationaal park (HR 17 augustus 2018, ECLI:NL:HR:2018:1318, NTFR 2018/1987 met noot van Zijlstra), over Stock 94 (HvJ EU 8 december 2016, ECLI:EU:C:2016:936, NTFR 2016/3072 met noot van Sanders) en over Frenetikexito (HvJ EU 4 maart 2021, ECLI:EU:C:2021:167, NTFR 2021/989 met noot van Zijlstra).

Het is vervolgens aan Porsche Duitsland om de moeilijker weg te volgen van het terugvragen van de Nederlandse btw, ook al gaat dat sinds enkele jaren via de belastingdienst in eigen land. Ik denk echter dat voor 2019 deze mogelijkheid al verjaard is. Zo ja, dan eindigen we hier met btw-heffing die strijdig is met de neutraliteit van de btw voor ondernemers en dat is pijnlijk.

* dr. D. (Dick) Molenaar - werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en als onderzoeker verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam