

NTFR 2023/70

OMZETBELASTING

**Onderwijsvrijstelling geldt niet voor hockeytrainer,
want lessen gegeven op eigen naam**

Rechtbank Zeeland-West-Brabant zp Breda 9 december 2022, 21/3683

ECLI:NL:RBZWB:2022:7488

Belastingjaar/tijdvak: 1 januari 2015 - 31 december 2018

Wetsartikelen: Art. 7 Wet OB 1968; Art. 11, lid 1, onderdeel Wet OB 1968; Art. 8 Uitv.besl. OB 1968

Samenvatting

Belanghebbende is ondernemer. Zijn activiteiten bestaan onder andere uit het geven van hockeylessen. Belanghebbende heeft met een bedrijf een overeenkomst getekend voor het geven van hockeytrainingen en theorielessen aan leerlingen van de topsportklas hockey van een school. De trainingen worden twee keer per week gegeven op een sportcomplex. De theorielessen worden gegeven op de school. De opdrachtgever heeft over het gebruik van de hockeyvelden afspraken gemaakt met het sportcomplex. Ten eerste is in geschil of de prestaties van belanghebbende vallen onder de onderwijsvrijstelling. De rechtbank oordeelt van niet. De rechtbank twijfelt er niet aan dat de school is vrijgesteld voor de omzetbelasting, maar dat betekent niet dat belanghebbende in die vrijstelling kan delen. Hij geeft wel hockeylessen aan de leerlingen van de school, maar niet gesteld of gebleken is dat hij de lessen geeft namens de school. Uit de stukken kan niet anders worden afgeleid dan dat belanghebbende op eigen naam hockeylessen verzorgt. Vervolgens is de vraag of op de prestaties van belanghebbende het verlaagde tarief van toepassing is wegens het geven van gelegenheid tot sportbeoefening en baden. Ook deze vraag wordt door de recht-

bank ontkennend beantwoord. De prestaties van belanghebbende kunnen alleen worden aangemerkt als het geven tot sportbeoefening als zij gepaard gaan met het ter beschikking stellen van de sportaccommodatie. Dat is hier niet het geval, omdat niet belanghebbende maar de opdrachtgever met de hockeyclub afspraken heeft gemaakt over het gebruik van de velden. De opdrachtgever en niet belanghebbende is degene die de velden aan de leerlingen ter beschikking stelt. Belanghebbende heeft zich nog beroepen op het besluit van 4 september 2014 (nr. BLK-B2014/123M, Stcrt. 2014, 26112), maar ook dat slaagt niet omdat dat besluit geen verruiming inhoudt van het begrip 'gelegenheid geven tot sporten'. Belanghebbende komt ook niet in aanmerking voor het verlaagde tarief. (Beroep ongegrond.)

Noot: Molenaar*

Manier van werken

De school heeft een speciale topsportklas hockey, maar de hockeytrainer sluit een overeenkomst met een ander bedrijf voor de hockeytrainingen (op het veld) en theorielessen (op school). Over hoe de verhouding tussen het bedrijf en de school is geeft deze uitspraak geen informatie.

Geen onderwijsvrijstelling

Maar door deze gekozen structuur gaat het wel fout voor de btw-vrijstelling, want het is nu zo dat de hockeytrainer op eigen naam de hockeytrainingen geeft en niet namens de school, waardoor de vrijstelling voor regulier onderwijs niet kan gelden. En voor sport is er geen afzonderlijke btw-vrijstelling voor onderwijs aan personen jonger dan 21 jaar, zoals die voor muziek, dans, drama, beeldende vorming en circustechnieken wel geldt. Vreemd, want waarom zou sport minder belangrijk zijn voor kinderen dan kunst, maar helaas maken de wet en de Europese richtlijn dit onderscheid.

Geen verlaagd btw-tarief

De structuur zorgt er ook voor dat de hockeytrainer geen verlaagd btw-tarief voor het 'gelegenheid geven tot sportbeoefening' kan toepassen. Volgens HR 15 juni 2018, nr. 16/05180, NTFR 2018/1403 moet hiervoor op grond van de Europese richtlijn het recht om gebruik te maken van een sportaccommodatie worden verleend en het hockeycomplex wordt hier niet gehuurd door de hockeytrainer zelf, maar door het bedrijf dat hem de opdracht geeft. Ook vreemd waarom deze extra eis wordt gesteld, want het gaat om sport dat door de EU en Nederland zo belangrijk wordt gevonden dat het verlaagde btw-tarief van toepassing moet zijn, maar toch kwalificeert het ene daarvoor wel en het andere niet. Een gewoon mens begrijpt dit niet, typisch iets voor juristen. Zou aangepast mogen worden.

Privégebruik auto, maar ook aftrek van voorbelasting?

Nu de hockeytrainer btw-plichtig is moet hij ook privégebruik auto voor de btw aangeven en afdragen, namelijk 1,5% van de catalogusprijs van de auto. Op zich klopt dat, maar de vraag is dan wel of de hockeytrainer ook de btw

van zijn autokosten heeft kunnen aftrekken. Net als de vraag hoe het zit met de voorbelasting van zijn beroeps-kosten, nu hij klaarblijkelijk een belaste ondernemer is. Hierover staat niets in de uitspraak.

* dr. D. (Dick) Molenaar - werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en als onderzoeker verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam