

Tot de openbaar gemaakte documenten behoren e-mailberichten met het standpunt van MKB Utrecht over de btw-sportvrijstelling zweefvliegen.

‘Naar aanleiding van vragen van een ondernemer heeft MKB Utrecht het standpunt ingenomen dat ballonvaren en zweefvliegen niet onder de sportvrijstelling van artikel 11-1-e Wet OB 1968 vallen. Voor de sportvrijstelling geldt dat het begrip “sport” ruim moet worden uitgelegd. Om van “sport” te kunnen spreken is wet vereist dat het gaat om een activiteit die gepaard gaat met een niet te verwaarlozen lichamelijke component. Naar onze mening is de lichamelijke component bij ballonvaren en/of zweefvliegen te verwaarlozen en is de sportvrijstelling als gevolg hiervan niet van toepassing. De piloot en/of ballonvaarder bestuurt het luchtvaartuig, maar het uitsluitend bedienen van de instrumenten kwalificeert naar onze mening niet als een lichamelijke activiteit in de zin van de sportvrijstelling’.

Noot: Molenaar*

Na dit Woo-verzoek is duidelijk dat de Belastingdienst vindt dat ballonvaarten en zweefvliegen geen sporten zijn voor de Wet OB 1968 en zodoende niet onder vrijstelling van art. 11 lid 1 letter e vallen. Daarvoor wordt verwezen naar twee uitspraken van het HvJ EU, namelijk Mesto Zamberk van 21 februari 2013, zaak C-18/12, NTFR 2013/529, waarin staat dat het begrip ‘sport’ voor de sportvrijstelling ruim moet worden opgevat, en The English Bridge Union van 27 oktober 2017, zaak C-90/16, NTFR 2017/2861, waarin bridge geen sport voor de OB wordt gevonden omdat het geen ‘niet te verwaarlozen lichamelijke component’ heeft. Volgens het HvJ EU is het onvoldoende dat de lichamelijke en geestelijke gezondheid bevorderd wordt of dat er wedstrijden gespeeld worden.

In zijn commentaar bij de bridge-uitspraak noemde Van den Berg dit het ‘zweetdruppel-criterium’, alhoewel hij er verder weinig begrip voor kon opbrengen. Het is ook een vreemde uitspraak, want (1) de OB kent nu een beperkter begrip van sport dan bijvoorbeeld art. 17 OESO-Modelverdrag, waarin bridge, schaken, dammen e.d. wel als sport gezien worden, (2) bij sport lijken wedstrijden juist wel belangrijker dan fysieke inspanning, en (3) de beoefenaars van die sporten moeten ook behoorlijk fit zijn om scherp genoeg te kunnen spelen tijdens de mentaal inspannende wedstrijden.

De uitspraak in The English Bridge Union is bepaald niet de ruime uitleg die in Mesto Zamberk werd voorgestaan.

Maar we hebben in Nederland zo’n uitspraak te accepteren, zoals ook de staatssecretaris van Financiën op 28 maart 2018 antwoordde op Kamervragen (zie NTFR 2018/896). Hij heeft nog geprobeerd de denksporten onder de sociaal-culturele vrijstelling van art. 11 lid 1 letter f Wet OB 1968 te brengen, maar op 31 augustus 2020 moest hij de Tweede Kamer laten weten dat dit helaas niet lukte (zie NTFR 2020/2533). Dus geldt het algemene OB-tarief, maar wel met het recht of aftrek van voorbelasting. Geen verlaagd OB-tarief voor sport, want ook daarvoor is een ‘niet te verwaarlozen lichamelijke component’ nodig en die voorwaarde is op 28 oktober 2021 in onderdeel 2.2

NTFR 2023/486

OMZETBELASTING
Documenten openbaar over btw sportvrijstelling zweefvliegen

Staatssecretaris Financiën, Besluit op Woo-verzoek over btw sportvrijstelling zweefvliegen van 20 maart 2023
Wetsartikelen: Art 11-1-e Wet OB 1968

Samenvatting

Er zijn enkele documenten (deels) openbaar gemaakt over het landelijke standpunt dat de Belastingdienst heeft ingenomen over de btw-sportvrijstelling voor zweefvliegen.

* dr. D. (Dick) Molenaar - werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en als onderzoeker verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam

van Post B-3 van het Besluit van 22 december 2017 over Tabel I bij de Wet OB 1968 opgenomen.

De Belastingdienst vindt nu dus dat ballonvaren en zweefvliegen ook te weinig fysieke inspanning vragen om voor de OB als sport te kunnen worden betiteld. Het gebruik van instrumenten was onder andere naar voren gebracht, net als bij autoracen, waar ook niet meer gedaan hoeft te worden dan sturen, schakelen en op de meters letten. Maar de Belastingdienst ziet die gelijkenis niet en vindt autoracen toch wel een sport voor de OB. Een lastig onderscheid, maar dat komt natuurlijk door die rare uitspraak van het HvJ EU over bridge.

Gelukkig zijn er wel oplossingen voor sportverenigingen, want sinds de herziening van de kleineondernemersregeling (KOR) kan die vrijstelling ook door verenigingen gebruikt worden als de omzet onder € 20.000 per jaar blijft. Nieuwenhuizen schreef dit reeds in zijn commentaar van NTFR 2020/2533. Verder tellen contributies van een vereniging niet mee als omzet voor de OB, mits ze losstaan van specifieke wedstrijden en activiteiten, zoals rechtbank Noord-Holland op 17 februari 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:1483 besliste. Bij elkaar zou hiermee de schade kunnen meevallen.