

NTFR 2023/339

INKOMSTENBELASTING DIVERSEN

**Geen anbi-status voor stichting die primair het vormen van een sociaal netwerk stimuleert**

Rechtbank Noord-Holland zp Haarlem 16 januari  
2023, AWB - 21 \_ 2555  
ECLI:NL:RBNHO:2023:417

Belastingjaar/tijdvak: 1 januari 2020 - 31 december  
2020  
Wetsartikelen: Art. 5b lid 6 AWR

**Samenvatting**

Belanghebbende, een stichting, heeft tot doel het concept TijdSparen (TimeBanking) uit te voeren. TijdSparen houdt in dat je punten kunt krijgen voor iets dat je doet voor een medelid, zoals diegene naar het ziekenhuis brengen voor een onderzoek, of tuinieren bij iemand met een versleten heup. Verdienende punten kunnen ingezet worden bij iets dat je zelf nodig hebt, zoals coaching. Belanghebbende is van mening dat zij een algemeen nut beogende instelling (anbi) is, en vraagt deze status aan, die door de inspecteur wordt afgewezen, omdat belanghebbende naar zijn mening niet voor 90% of meer het algemeen belang dient. Ook is belanghebbende volgens de inspecteur geen culturele instelling, omdat zij niet voor 90% of meer is gericht op cultuur. Verder is geen sprake van een afgebakende kwetsbare doelgroep, nu iedereen mee kan doen. Het gaat dus ook hier primair om het stimuleren van het vormen van een sociaal netwerk, al dan niet via ontspannende activiteiten. De rechtbank stelt de inspecteur in het gelijk. Hoewel de activiteiten van belanghebbende door velen positief gewaardeerd zullen worden en kunnen worden ervaren als van toegevoegde waarde voor de samenleving, zijn zij niet rechtstreeks gericht op het algemeen belang. (Beroep ongegrond.)

**Noot : Molenaar\***

Mijn bezwaar tegen deze uitspraak is de miskennis van de rechtbank waarom het belangrijk is wat deze stichting aanbiedt. Die probeert mensen die in een sociaal isolement zitten in contact te brengen met anderen door dingen voor elkaar te doen. Zoals wandelen en samen eten, ik kan me voorstellen dat het vooral als gezellig overkomt, maar veel mensen doen dat niet uit zichzelf, vereenzamen, blijven in hun huis zitten en voor hen is het belangrijk als er initiatieven zijn om hen daar uit te halen. Het is niet groots en hemelbestormend, maar wel belangrijk voor hun welzijn.

De doelstelling en activiteiten van deze stichting vallen naar mijn mening wel volledig binnen de definitie van 'welzijn' die in de parlementaire behandeling van de Geefwet in 2011 werd gegeven. Het citaat daarvan staat in r.o. 17, dus het is goed na te lezen. Alles klopt voor deze stichting, dus de anbi-stichting zou eenvoudig gegeven kunnen worden, maar zowel de inspecteur als de rechtbank vinden

\* dr. D. (Dick) Molenaar - werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en als onderzoeker verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam

dat het maar weinig voorstelt. Welnu, ik woon zelf middenin Rotterdam en om de hoek zit een wijkcentrum, waar ze zich inzetten voor mensen met deze problemen. Je kan het je niet voorstellen, maar bijvoorbeeld één keer in de week samen eten is al het openen van een gesloten deur voor sommige mensen. Het gaat daar echt over 'welzijn'. Maar de stichting van dat wijkcentrum heeft gelukkig wel de anbi-status.

Ten slotte nog over het Minerva-arrest uit 1960 dat de rechtbank citeert in r.o. 16. Het is opletten daarmee, want Minerva was een vereniging met leden en dat was belangrijk in de uitspraak, want de studentenvereniging richtte zich vooral naar binnen en de activiteiten waren daarom niet in het algemeen belang. Bij een stichting is dat bijna nooit het geval of het moeten de particuliere belangen van de bestuursleden (en hun familieleden) zijn. Het Minerva-arrest is in deze kwestie mijns inziens niet op zijn plaats.

Bij elkaar verdient deze anbi-kwestie een nieuwe beoordeling in hoger beroep, want dit kan beter.