

Winst

NTFR 2023/1814

WINST

Volledige inkomsten geïmmigreerde topsporter belast in jaar toernooideelname

Gerechtshof Amsterdam 21 september 2023,
22/00624
ECLI:NL:GHAMS:2023:2197

Belastingjaar/tijdvak: 1 januari 2017 - 31 december
2017
Wetsartikelen: Art. 3.2 Wet IB 2001; Art. 3.6o Wet IB
2001

Samenvatting

Belanghebbende is topsporter en heeft een overeenkomst gesloten met A voor deelname aan een toernooi in 2016 en 2017. Belanghebbende is op 1 september 2016 geïmmigreerd vanuit Duitsland naar Nederland. In het onderhavige belastingjaar heeft belanghebbende onder meer inkomen genoten van partijen uit Nederland en Duitsland. Al dan niet op basis van opgewekt vertrouwen, delen partijen de mening dat in het onderhavige belastingjaar het genoten inkomen kwalificeert als winst uit onderneming in het kader van 'groot koopmanschap'. Aanvullend is komen vast te staan dat A ten opzichte van belanghebbende een derde partij is, en dat door belanghebbende in 2017 uit de spelersovereenkomst met A een bedrag van afgerond € 180.000 is ontvangen. In geschil is of de gesloten overeenkomst voor het jaar 2017 tot deelname als speler aan een sporttoernooi ten tijde van de immigratie in 2016 geactiveerd kan worden op de openingsbalans van de onderneming voor een bedrag van € 90.000 (50% blijft aldus buiten de te belasten winst uit onderneming in 2017). Volgens belanghebbende leiden de vervreemdingsfictie en de immigratie ertoe dat op de beginbalans van de onderneming een activum opgenomen kan worden.

Het hof overweegt dat voor het activeren van een vermogensbestanddeel op de openingsbalans van de onderneming vereist is dat er een activum is met een waarde in het economische verkeer. Aangezien de overeenkomst met een derde partij is gesloten moet normaliter ervan worden uitgegaan dat de waarde in het economische verkeer van de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen per saldo nihil bedraagt. Het gaat er dus om wat de verplichtingen die voor belanghebbende uit het contract voortvloeien in het economische verkeer waard zijn. Die waren volgens partij A de verwachte beloning waard. Het hof is van oordeel dat niet aannemelijk is dat bij de start van de onderneming in Nederland aan de overeengekomen rechten en plichten van de spelersovereenkomst (per saldo) een waarde kan worden toegekend. Over het ondernemerschap merkt het hof op dat de tot het vermogen van de onderneming behorende vermogensbestanddelen bij de aanvang van de belastingplicht (door migratie) moeten worden gewaardeerd op de waarde die deze in het economische verkeer hebben. Het is niet aannemelijk dat er bij migratie een (meer)waarde in het contract aanwezig was die op de beginbalans tot uitdrukking diende te komen. De in het jaar 2017 behaalde winst uit onderneming dient vervolgens berekend te worden met inachtneming van de

normale regels van winstbepaling (goedkoopmansgebruik). Een en ander geschiedt dus niet bij wijze van een fictieve overdracht met een fictieve winstmarge. Er is dus geen reden om de winst uit die ondernemingsactiviteit te beperken tot € 90.000. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat terecht het volledige bedrag van afgerond € 180.000 in 2017 als winst uit onderneming belast is. (Hoger beroep ongegrond.)

Noot: Molenaar*

Het gerechtshof bevestigt hiermee de uitspraak van rechtbank Noord-Holland en spreekt uit dat het volledige overeengekomen bedrag moet worden toegerekend aan het jaar 2017, waarin het sporttoernooi plaatsvond. Bij immigratie op 1 september 2016 had de overeenkomst geen waarde die geactiveerd kon worden. De topsporter stelt dat er sprake was van een soort goodwill, omdat hij meer betaald kreeg dan andere deelnemers aan het sporttoernooi, maar het hof is het daar niet mee eens. De een krijgt gewoon beter betaald dan de anderen. Ook vindt het hof dat een eventuele goodwill persoonlijk aan de topsporter gebonden is en niet overgedragen kan worden.

Uit de uitspraak blijkt niet wat het oude woonland Duitsland gedaan heeft met deze overeenkomst. Waarschijnlijk niets, want als Duitsland belasting had geheven over de helft van het bedrag van de overeenkomst, zou de topsporter dat wel in de procedure ingebracht hebben. Nu lijkt het erop dat hij een deel van zijn honorarium 'tussen wal en schip wil laten vallen' qua belastingheffing en het is goed dat zoiets niet geaccepteerd wordt.

Goed om in de gaten te houden dat bij emigratie uit Nederland het spiegelbeeld zal moeten gelden. Als een topsporter uit Nederland vertrekt, terwijl hij of zij al een overeenkomst voor een mooi toekomstig honorarium in het buitenland heeft gesloten, dan kan hij of zij niet voor een deel daarvan in Nederland worden belast.

* dr. D. (Dick) Molenaar - werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en als onderzoeker verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam