

NTFR 2022/2966

ARBEID, LOON EN RESULTAAT

Verkoopopbrengst van door dochter getraind paard is geen row

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 5 juli 2022, 21/00365 en 21/00366

ECLI:NL:GHARL:2022:5840

Belastingjaar/tijdvak: 1 januari 2014 - 31 december 2014

Wetsartikelen: Art. 3.90 Wet IB 2001; Art. 3.91 lid 1 onderdeel c Wet IB 2001

Samenvatting

Belanghebbende is paardenliefhebber en voormalig internationaal springruiter. Hij heeft in het verleden twee pony's voor zijn dochter gekocht, waarmee zij heeft getraind bij een vereniging en waarmee zij heeft meegedaan aan wedstrijden en concoursen. In 2007 heeft belanghebbende voor € 12.500 paard A gekocht en de twee pony's verkocht. Ook met paard A traint de dochter bij een vereniging. Vanaf 2012 worden het paard en de dochter door een professionele trainer getraind. In 2009 is de dochter met haar opleiding gestopt en is zij een onderneming op het gebied van stallen en trainen van paarden gestart. Zij doet in de jaren 2008-2014 aan diverse wedstrijden mee en wint daarbij ook geregeld prijzen met paard A. Vanaf 2011 komen er biedingen op paard A binnen die variëren van € 150.000 tot € 750.000. Belanghebbende verkoopt A voor € 1,3 mln. De inspecteur is van mening dat deze opbrengst voor belanghebbende belast is als row. De rechtbank Noord-Nederland (5 februari 2021, nrs. 19/3691 en 19/3692, NTFR 2021/820) oordeelt dat de opbrengst niet belast is. Het hof oordeelt dat het bij de verkoop van A behaalde voordeel niet is aan te merken als row. Daarbij stelt het hof voorop dat niet gebleken is dat belanghebbende in paarden handelde. Ook is niet aannemelijk geworden dat A is aangekocht met het oog op latere verkoop tegen een hogere prijs. Het hof wijst er verder op dat A is gekocht met het oog op de hobby van zijn dochter en dat zij paard A in dat kader heeft getraind. Volgens het hof is het aannemelijk dat de aankoop van A, het berijden en trainen van A en het meedoen aan wedstrijden van aanvang af gericht waren op het plezier van de dochter en niet op de (theoretische) mo-

gelijkheid daarmee in de toekomst financiële voordelen te behalen. Daarnaast maakt de inspecteur evenmin aannemelijk dat de grote winst die uiteindelijk met de verkoop van A is behaald, redelijkerwijs kon worden voorzien. Dat de dochter in 2009 een onderneming is gestart, maakt evenmin dat paard A tot een werkzaamheidsvermogen van belanghebbende is gaan behoren. De dochter heeft het paard niet getraind om voor belanghebbende een waardevermeerdering tot stand te brengen. Daaruit volgt dat ook niet kan worden gezegd dat er sprake is geweest van werkzaamheden die actief vermogensbeheer te boven gaan. (Hoger beroep ongegrond.)

Noot: Molenaar*

Paard gekocht voor dochter

Deze uitspraak gaat over dezelfde situatie als de vorige, maar nu bezien vanuit de vader. Hij heeft in 2007 een paard voor zijn dochter gekocht voor € 12.500 en verkocht die in 2014 voor € 1,3 miljoen. De man is voormalig springruiter en wilde zijn dochter graag goed laten rijden in wedstrijden in binnen- en buitenland. Zij is succesvol, want ze wint met het paard veel prijzen en wordt geselecteerd voor de nationale ploeg.

Biedingen op het paard

Het is niet vreemd dat anderen het paard willen kopen. Eerst wordt er € 150.000 tot € 750.000 geboden, maar uiteindelijk verkoopt de vader het paard voor € 1,3 miljoen en dat is best veel, omdat het paard net geblesseerd was geweest. Een mooi resultaat en uit de vorige uitspraak weten we dat de vader vervolgens een 'commissie' van 10% (= € 130.000) aan zijn dochter betaalde.

Winst is niet belastbaar

De vader maakte dus een aanzienlijke winst bij de verkoop van het paard na zeven jaar, maar er blijkt geen basis voor belastingheffing te zijn, want de vader heeft geen onderneming en is er niet op uit geweest om deze winst te maken. Hij wilde zijn dochter zo goed mogelijk aan wedstrijden mee laten doen en wat er daarna met het paard zou gebeuren leek hem slechts te overkomen. Hiermee is het bezit van het paard privé en is een verkoopwinst een niet-belastbaar privévoordeel. Het hof vindt dat de inspecteur niet aannemelijk heeft gemaakt dat er meer achter zat, waardoor het wel om een voordeel uit een werkzaamheid zou gaan. Het is gewoon een mooie meevaller.

* dr. D. (Dick) Molenaar - werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en als onderzoeker verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam