

Winst

NTFR 2022/2964

WINST

Wegens verkoop van paard ontvangen commissie is geen winst

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 5 juli 2022,
21/00347 en 21/00348
ECLI:NL:GHARL:2022:5839

Belastingjaar/tijdvak: 1 januari 2014 - 31 december
2014
Wetsartikelen: Art. 3.8 Wet IB 2001

Samenvatting

Belanghebbende is in 2009 een eenmanszaak gestart die zich bezighoudt met het berijden, stallen en trainen van paarden. Daarnaast komt zij met de door haar getrainde paarden uit op verschillende nationale en internationale wedstrijden en concoursen. Een van deze paarden is A, die door haar vader in 2007 is gekocht toen belanghebbende 17 jaar oud was en aan haar in bruikleen was gegeven. Belanghebbende stapte toen over van pony's naar paarden. In 2014 verkoopt haar vader dit paard voor € 1,3 mln. Vlak daarna maakt hij een commissie van € 130.000 over naar de zakelijke bankrekening van belanghebbende. Volgens de inspecteur vormt deze commissie voor belanghebbende winst. De rechtbank Noord-Nederland (5 februari 2021, nrs. 19/3693 en 19/3694, NTFR 2021/1337) oordeelt dat de in verband met de verkoop van A ontvangen commissie geen winst is.

Het hof oordeelt dat de commissie van € 130.000 niet haar grond vindt in de onderneming van belanghebbende. Het hof acht aannemelijk dat de aankoop, het berijden en het trainen van A en het meedoen aan de wedstrijden vanaf aanvang gericht waren op het plezier en niet op de mogelijkheid dat met A in de toekomst financiële voordelen behaald konden worden. De inspecteur maakt niet aannemelijk dat in 2009 sprake is van een sfeerovergang ten aanzien van het paard. Hij maakt niet aannemelijk dat A vanaf 2009 buiten de privésfeer werd verzorgd en getraind. Het hof acht aannemelijk dat de wijze waarop A, als hobby, door belanghebbende werd bereid en getraind niet veranderde door de omstandigheid dat zij ook andere paarden ging trainen en verzorgen. Ook maakt de inspecteur niet aannemelijk dat X met de training van A een redelijkerwijs te verwachten voordeel heeft beoogd, zodat ook zijn beroep op row faalt. (Hoger beroep ongegrond.)

Noot: Molenaar*

Onderneming en hobby naast elkaar

Deze uitspraak laat een hele dunne lijn zien tussen ondernemerschap en hobby, die klaarblijkelijk naast elkaar kunnen bestaan, ook als het om hetzelfde onderwerp gaat,

* dr. D. (Dick) Molenaar - werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en als onderzoeker verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam

namelijk paardrijden. Deze vrouw kreeg het paardrijden al jong mee, want haar vader was een succesvolle springruiter en had eerst twee pony's en later een paard voor zijn dochter gekocht. Zij ging daarmee trainen en wedstrijden rijden in binnen- en buitenland. Het lijkt er niet op dat ze daar (aanzienlijke) geldprijzen mee won, want het hof benoemt het een hobby en dat betekent dat de kosten hoger waren dan de inkomsten, als die er al waren.

Wat hier echter tegenaan schuurt is dat de vrouw een eenmanszaak was begonnen in berijden, stallen en trainen van paarden. Klaarblijkelijk zorgt ze dus professioneel voor bepaalde paarden en rijdt ze daar ook wedstrijden op, maar heeft ze daarnaast ook een hobby met het paard van haar vader, waar ze voor zorgt en waarop ze wedstrijden rijdt.

Verkoop van paard levert commissie op

Na zeven jaar komt het moment dat de vader het paard verkoopt, zelfs voor het fikse bedrag van € 1,3 miljoen. Hij maakt vervolgens aan zijn dochter een bedrag van € 130.000 over met als omschrijving 'commissie verkoop paard'. Ik vind het niet vreemd dat de inspecteur dit belast als winst uit onderneming bij de vrouw, want het lijkt toch veel met de onderneming van doen te hebben.

Geen winst of row

Rechtbank en hof denken hier echter anders over en maken beide een verschil tussen enerzijds de onderneming, waarin het gaat om het professioneel stallen en onderhouden van paarden van derden, en anderzijds de eigen hobby van het goed onderhouden van een paard waarmee wedstrijden worden gereden. En dat onderscheid leidt ertoe dat de 'commissie' van de verkoop van het wedstrijdpaard van de vader toch niet tot de winst uit onderneming behoort. Het hof vindt dat het een privézaak is, waardoor het ook geen row kan zijn. Een mooie uitkomst voor de vrouw, maar wat mij betreft wel verrassend.