

## Inkomen sporter voor nationale team is niet deels toerekenbaar aan trainingskamp voor club

<b>Instantie</b>	Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 12-10-2016 nr. AWB - 16 _ 1205
<b>Zaaknummer(s)</b>	AWB - 16 _ 1205
<b>Datum uitspraak</b>	12-10-2016
<b>Belastingjaar/tijdvak</b>	2012
<b>Trefwoorden</b>	voorkoming dubbele belasting, sportersartikel
<b>Rubriek</b>	Internationaal en Europees
<b>Wetsartikelen</b>	OESO-Modelverdrag - art. 17
<b>ECLI</b>	ECLI:NL:RBZWB:2016:6797
<b>Brondocumenten</b>	Rechtbank Zeeland-West-Brabant 12 oktober 2016, nr. 16/1205
<b>Auteur</b>	dr. D. Molenaar
<b>NTFR</b>	2017/635
<b>Datum publicatie NTFR</b>	09-03-2017

### Samenvatting

Belanghebbende is sporter van beroep. Hij is in loondienst bij een club en komt ook uit voor het nationale team. Belanghebbende heeft voor zijn club meegedaan aan een training in het buitenland, land A. Het trainingskamp duurde zeven dagen. De inspecteur heeft de aftrek ter voorkoming van dubbele belasting vastgesteld op 7/214 van het inkomen bij de club. Voor de overige werkzaamheden in het buitenland (zowel voor de club als het nationale team) van in totaal negen dagen is geen aftrek ter voorkoming van dubbele belasting verleend. In geschil is of een deel van het inkomen van het nationale team kan worden toegerekend aan de trainingsdagen voor de club in het buitenland. De rechtbank vindt van niet. Belanghebbende heeft niet aannemelijk gemaakt dat zijn inkomen voor de bond mede een beloning is voor zijn deelname aan het trainingskamp in land A. Uit het contract volgt ook niet dat belanghebbende alleen voor het nationale team kan uitkomen als hij bij zijn club actief speelt en traint. De werkzaamheden in land A staan in een te ver verwijderd verband met de inkomsten van het nationale team om aftrek ter voorkoming van dubbele belasting te kunnen verlenen.

(Beroep ongegrond.)

### Commentaar

Voor deze sporter zal het om een trainingskamp in Spanje gaan, gezien de combinatie van art. 18 en de vrijstellingsmethode in het belastingverdrag. Daar wordt veel getraind in de wintertijd en fiscaal is dat gunstiger dan Portugal of Turkije, waarmee Nederland de verrekeningsmethode heeft afgesproken voor sporters (en artiesten). We hebben het hier wel over een oneigenlijk voordeel, want Spanje heeft natuurlijk geen belasting geheven over een evenredig deel van het salaris van deze sporter omdat het geen zicht heeft op die inkomsten van de Nederlandse club, maar de sporter krijgt toch 7/214 dagen = 3,3% vrijstelling van zijn Nederlandse inkomstenbelasting. Nederland is daarom sinds 2007 bezig om de vrijstellingsmethode voor sporters en artiesten uit de belastingverdragen te krijgen en te vervangen door de verrekeningsmethode, zodat het oneigenlijke belastingvoordeel zich niet meer kan voordoen. Dat zal ook in het nieuwe belastingverdrag met Spanje gaan gebeuren dat voor het najaar van 2017 is aangekondigd. Momenteel staat de vrijstellingsmethode nog in de verdragen met Ierland, Israël, Luxemburg, Marokko, Singapore, Spanje en Thailand en gold deze nog tot en met 2016 voor Duitsland.

Het is echter wel erg teleurstellend dat Nederland niet doorzet om art. 17 voor sporters en artiesten uit de belastingverdragen te krijgen, want terwijl de meeste buitenlanders voor hun optredens in Nederland op grond van art. 5a en 5b Wet LB 1964 geen Nederlandse belasting hoeven te betalen,

moeten andersom Nederlandse sporters en artiesten dat bij hun buitenlandse optredens aldaar nog steeds wel, met alle problemen van dien. En het is niet zo dat alleen art. 17, lid 3 (voor gesubsidieerde artiesten en sporters) in nieuwe verdragen voldoende zou helpen, er zijn volgens de 2014 Update van het OESO-Modelverdrag meer mogelijkheden om art. 17 te beperken. Daar moet Nederland veel meer mee gaan doen om voor zijn eigen sporters en artiesten (gedeeltelijke) dubbele heffing en extra administratieve lasten te voorkomen. Zie hiervoor mijn artikelen in WFR 2014/7069 en 2014/7070.

Deze sporter probeert echter te veel oneigenlijk voordeel te krijgen door de vrijstelling ook te claimen voor het salaris van de sportbond, terwijl hij slechts met zijn club in Spanje op trainingskamp was. Dat gaat te ver, want er is geen verband tussen het trainingskamp van de club en de interlands van de sportbond. Daar gaat zowel de inspecteur als de rechtbank niet in mee en dat is terecht.

Eerdere zaken over deze wijze van belastingvrijstelling zijn HR 9 februari 2007, nr. 40.465, NTFR 2007/303, nr. 40.604, NTFR 2007/304 en nr. 41.478, NTFR 2007/305, Hof Den Bosch 29 juni 2012, nr. 12/00024, NTFR 2012/1836 en Hof Arnhem-Leeuwarden 4 maart 2014, nr. 13/01032, NTFR 2014/1151.

[1]Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam.

Datum: 13-12-2019

Bron: <https://www.ndfr.nl/NTFR/Details/NTFR2017-635>

Copyright - Sdu - Alle rechten voorbehouden.