

## Anbi-status van islamitische stichting ten onrechte ingetrokken

<b>Instantie</b>	Rechtbank Den Haag, 30-12-2016 nr. AWB - 16 _ 1584
<b>Zaaknummer(s)</b>	AWB - 16 _ 1584
<b>Datum uitspraak</b>	30-12-2016
<b>Belastingjaar/tijdvak</b>	2015
<b>Trefwoorden</b>	schadevergoeding, algemeen belang, vermogensbeheer, geloofsovertuiging
<b>Rubriek</b>	Formeel belastingrecht
<b>Wetsartikelen</b>	Wet IB 2001 - art. 6.33, Wet VPB 1969 - art. 16, AWR - art. 5b, Uitv.reg. AWR - art. 1a
<b>ECLI</b>	ECLI:NL:RBDHA:2016:16600
<b>Brondocumenten</b>	Rechtbank Den Haag 30 december 2016, nr. 16/1584
<b>Formele relaties</b>	Hoger beroep: ECLI:NL:GHDHA:2017:2413, (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan
<b>Auteur</b>	dr. D. Molenaar
<b>NTFR</b>	2017/350
<b>Datum publicatie</b>	09-02-2017
<b>NTFR</b>	

### Samenvatting

Belanghebbende is met ingang van 1 januari 2011 aangemerkt als een algemeen nut beogende instelling (anbi). Naar aanleiding van een onderzoek van de inspecteur is belanghebbende bij beschikking vanaf 31 december 2014 niet meer als anbi aangemerkt. In geschil is of dit terecht is. Niet in geschil is dat belanghebbende na een statutenwijziging voldoet aan de eisen om als anbi erkend te kunnen worden. De rechtbank overweegt dat belanghebbende aannemelijk dient te maken dat zij zich niet alleen ten doel stelt het algemeen belang te dienen, maar dit ook feitelijk met haar activiteiten doet. Het bijhouden van een deugdelijke administratie is hiervoor noodzakelijk. Vanaf 2015 is op te maken dat belanghebbende met de door haar verrichte activiteiten nagenoeg uitsluitend het algemeen belang dient. De rechtbank acht hierbij van belang dat de aard van de verrichte activiteiten, zoals het bieden van steun in door natuur- of oorlogsgeweld getroffen gebieden, met zich brengt dat de mate waarin belanghebbende haar bestedingen kan verantwoorden, beïnvloed wordt door de situatie ter plaatse. Dat de facturen merendeels in het Arabisch zijn gesteld, acht de rechtbank geen reden om de hiermee afgelegde verantwoording niet deugdelijk te vinden. De rechtbank is voorts van oordeel dat de door de inspecteur gestelde voorwaarde, dat 100% van de bestedingen in het kader van het algemeen belang dienen te zijn verricht, te ver voert. Deze voorwaarde is immers ook niet in de wet opgenomen. Belanghebbende heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij geen vermogen oppot en dat zij over een actueel beleidsplan beschikt dat voldoet aan de gestelde voorwaarden. Dat door belanghebbende verrichte activiteiten samenhangen met een bepaalde geloofsovertuiging brengt niet met zich dat zij niet in het algemeen belang zijn verricht. Belanghebbende blijft vanaf 31 december 2014 voor de anbi-status in aanmerking komen. Nu belanghebbende onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij schade heeft geleden als gevolg van de intrekking van de anbi-status wijst de rechtbank haar verzoek om schadevergoeding af.

(Beroep gegrond.)

### Commentaar

Deze islamitische stichting werd bij een controle in 2015 het nodige kwalijk genomen: doelstelling en activiteiten niet in het algemeen belang, administratie niet op orde, oppotten van vermogen en geen actueel beleidsplan. Hierdoor volgde intrekking van de anbi-beschikking met terugwerkende kracht

vanaf 31 december 2014. Volgens de rechtbank viel het allemaal nogal mee. Na statutenwijziging was de doelstelling wel in het algemeen belang en dat gold ook voor de activiteiten. Gelukkig werd de suggestie van de stichting tegengesproken dat de Belastingdienst geheime interne notities zou hebben en op last van het Ministerie van Buitenlandse Zaken de anbi-status zou hebben ingetrokken, want dat zou schandelijk geweest zijn. Het algemeen belang dienen wordt niet beïnvloed door een bepaalde geloofsovertuiging; daarvoor zijn de bedoelingen en activiteiten bepalend.

Klaarblijkelijk was de administratie een tijdlang rommelig geweest, maar over 2015 vindt de rechtbank die wel goed genoeg. Er waren buitenlandse bonnen in het Arabisch en de inspecteur ging daar bij nader inzien toch mee akkoord, ook zonder vertaling. Dat er geen sprake was van oppotting van vermogen bleek uit de verklaring dat donaties aan het einde van het jaar binnenkwamen en de projecten in het volgende jaar begonnen. Ik begrijp niet zo goed waarom dit aspect door de rechter beslist moest worden en de inspecteur dit niet zelf kon hebben ingezien. Dat geldt ook voor het beleidsplan, dat zelfs op de website stond en weliswaar pas achteraf volledig is gemaakt maar wel aan de (beperkte) wettelijke eisen voldoet.

Ik ben blij met deze uitspraak, met name omdat deze islamitische stichting zich binnen onze gereguleerde maatschappij staande weet te houden. Want zo werkt het in ons rechtsstelsel, de overheid kan een bepaald recht afnemen, maar daartegen kan men in beroep gaan. Vervolgens volgt er een objectieve beoordeling, binnen een redelijke termijn. Daarvoor moet men zich wel goed verdedigen, want dat hoort ook bij ons rechtsstelsel. Deze zaak vind ik een voorbeeld van integratie van twee kanten.

[1]Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam.

Datum: 13-12-2019

Bron: <https://www.ndfr.nl/NTFR/Details/NTFR2017-350>

Copyright - Sdu - Alle rechten voorbehouden.