

Steunstichting is gericht op ondersteuning van één voldoende concreet bepaalde anbi

Instantie	Conclusie A-G IJzerman, 26-05-2016 nr. 15/03777
Zaaknummer(s)	15/03777
Datum uitspraak	26-05-2016
Belastingjaar/tijdvak	2013
Rubriek	Formeel belastingrecht
Wetsartikelen	Wet IB 2001 - art. 6.33, Wet VPB 1969 - art. 16, AWR - art. 5b
ECLI	ECLI:NL:PHR:2016:461
Brondocumenten	Beroepschrift in cassatie bij HR nr. 15/03777, Conclusie A-G bij HR nr. 15/03777
Formele relaties	Arrest Hoge Raad: ECLI:NL:HR:2016:2669, Gevolgd
Auteur	dr. D. Molenaar
NTRF	2016/1632
Datum publicatie	23-06-2016
NTRF	

Samenvatting

Deze procedure hangt samen met die van Stichting X1, nr. 15/03778, waarin eveneens een conclusie is genomen. Inzet van die procedure is of Stichting X1, gezien haar activiteiten, is aan te merken als anbi.

Belanghebbende is opgericht op 27 maart 1981 en heeft blijkens haar statuten ten doel de verbreiding en verdediging van de officiële 'Rooms-Katholieke geloofs- en zedenleer'. Zij tracht dit doel onder meer te verwezenlijken door het steunen van respectievelijk deelnemen in daartoe geëigende publiciteitsorganen. Op 3 oktober 1983 is Stichting X1 opgericht. Voor de financiering van haar activiteiten wordt Stichting X1 ondersteund door belanghebbende. Sinds de oprichting van Stichting X1 heeft belanghebbende een groot deel van haar geldmiddelen, die zij verkrijgt uit fondsen, subsidies, schenkingen, erfstellingen en andere verkrijgingen, besteed ten behoeve van Stichting X1. Van 2007 t/m 2011 heeft belanghebbende aan Stichting X1 bijdragen verstrekt van respectievelijk € 150.000, € 175.000, € 202.000 en € 225.000.

Bij beschikking van 26 maart 2013 heeft de inspecteur belanghebbende vanaf 1 maart 2013 niet meer aangemerkt als anbi, omdat belanghebbende voor meer dan 90 procent financiële ondersteuning geeft aan een niet als anbi aangemerkt lichaam, zijnde Stichting X1. Deze heeft op 28 februari 2013 verzocht te worden aangemerkt als anbi. Op dit verzoek is op 15 juli 2013 negatief beslist.

Rechtbank Gelderland (26 augustus 2014, nr. 13/6987) heeft het beroep van belanghebbende gegrond verklaard. Bij uitspraak van diezelfde datum heeft de Rechtbank Stichting X1 namelijk aangemerkt als anbi. Als gevolg hiervan kan ook belanghebbende, die Stichting X1 financieel ondersteunt, worden aangemerkt als anbi. Hof Arnhem-Leeuwarden (7 juli 2015, nr. 14/01076, NTRF 2015/2123) heeft de uitspraak van de rechtbank vernietigd. Het hof heeft namelijk geoordeeld dat Stichting X1 niet als anbi kan worden aangemerkt. Gevolg daarvan is dat belanghebbende als steunstichting evenmin kan worden aangemerkt als anbi. Verder heeft het hof overwogen dat belanghebbende in de periode tot 1 maart 2013, toen zij nog werd aangemerkt als anbi, nagenoeg geen werkzaamheden heeft verricht die haar uit anderen hoofde dan als steunstichting van Stichting X1 zouden kunnen maken tot anbi. Afgezien van de uitgave van CC voor haar donateurs in een frequentie van zes keer per jaar, staat namelijk vast dat belanghebbende weinig of niets anders doet dan het afdekken van de jaarlijkse verliezen van Stichting X1. Ten slotte heeft het hof ook her beroep van belanghebbende op schending van het gelijkheidsbeginsel verworpen.

A-G IJzerman constateert dat een steunstichting alleen als anbi kan worden aangemerkt indien de ondersteunde instelling(en) ook als anbi is/zijn aangemerkt en ook overigens aan de wettelijke vereisten wordt voldaan. In HR 22 april 2016, nr. 14/06262, NTFR 2016/1271, heeft de Hoge Raad in dat kader overwogen dat de desbetreffende instelling zich ten doel moet stellen één of meer voldoende concreet bepaalde algemeen nut beogende instellingen te ondersteunen.

In zijn conclusie van heden in de parallelzaak van Stichting X1, nr. 15/03778, de ondersteunde, concludeert de advocaat-generaal tot gegrondbevinding. Daarvan uitgaande is het eerste middel terecht voorgesteld. Toch lijkt de advocaat-generaal ook dan nog enige twijfel mogelijk of belanghebbende kan worden aangemerkt als anbi. Een steunstichting moet immers zijn gericht op ondersteuning van één of meerdere anbi's. Uit het arrest van de Hoge Raad van 22 april 2016 volgt dat deze anbi('s) voldoende concreet bepaald moeten zijn. Opgemerkt moet worden dat in de statutaire doelstelling van belanghebbende niet met zoveel woorden is opgenomen: het ondersteunen van Stichting X1. Echter, in het licht van de doelstelling van belanghebbende en haar feitelijke activiteiten, zou de advocaat-generaal willen aanvaarden dat belanghebbende is gericht op ondersteuning van met name één voldoende concreet bepaalde anbi. Het eerste middel slaagt. De conclusie strekt ertoe dat het beroep in cassatie van belanghebbende gegrond dient te worden verklaard.

Nieuwe paragraaf Commentaar

Deze conclusie hoort bij de zaak hierna (NTFR 2016/1633) over de stichting die een katholiek weekblad uitgeeft. Deze stichting is een steunstichting die de financiële middelen werft voor de andere stichting. De steunstichting is voor de anbi-status afhankelijk van de anbi-status van de stichting die het katholiek weekblad uitgeeft, want zo is dat in art. 5a, lid 3, onderdeel i, AWR bepaald. Het kwam ook terug in HR 22 april 2016, nr. 14/06262, NTFR 2016/1271.

[1]Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam.

Datum: 13-12-2019

Bron: <https://www.ndfr.nl/NTFR/Details/NTFR2016-1632>

Copyright - Sdu - Alle rechten voorbehouden.