

Kamercommissie Financiën
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Tevens per e-mail: cie.fin@tweedekamer.nl

8452-DM

Rotterdam, 4 februari 2021

Betreft: Notitie Fiscaal Verdragsbeleid over artiesten en sporters (art. 17 OESO MV)

Geachte dames, heren,

Op 21 januari jl. heeft de Staatssecretaris van Financiën met een brief gereageerd op mijn brief van 9 november 2020 aan uw commissie. U had de staatssecretaris daarom gevraagd. Graag wil ik op deze nieuwste brief reageren.

Geeft de staatssecretaris met zijn brief echter wel een antwoord op mijn brief? Ik denk het helaas niet, want hij gaat op de meeste van mijn punten vreemd genoeg niet in. Wel meer tekst over hetgeen hij in de Notitie Fiscaal Verdragsbeleid van 29 mei 2020 en zijn latere brief van 21 september reeds schreef. Maar dit is niet wat u hem gevraagd hebt.

Ik ga concreet in op de drie hoofdpunten van mijn brief van 9 november 2020, want dat zijn mijns inziens de kernpunten voor het nieuwe beleid:

A. Fiscaal verdragsbeleid

Zie hiervoor de bijlage op de volgende pagina's over de 15 punten die ik besproken had. Op de meeste punten heeft de staatssecretaris niet geantwoord.

B. Geen art. 17 in nieuw belastingverdrag met België

In mijn brief van 9 november 2020 schreef ik dat dit nieuwe verdrag een mooie test is om art. 17 weg te laten, want

- België heeft geen art. 17 opgenomen in het verdrag met buurland Frankrijk en dat bevat goed.
- Het kan ook niet gaan om de drie redenen van de OESO voor art. 17 van 2014, want die spelen tussen België en Nederland in het geheel niet.

- In het huidige verdrag staat een uitzondering in art. 17 lid 3 voor artiesten en sporters die voor meer dan 30% gesubsidieerd worden, maar waarom bestaat deze willekeur tussen wel en niet gesubsidieerd?

Of als alternatief een drempel van bijv. € 25.000 p.p. per jaar + een beperkte uitleg van art. 17, lid 2, zoals in de Belgische en Nederlandse belastingverdragen met de Verenigde Staten (bedrag geïndexeerd).

Maar in de brief van 21 januari jl. besteedt de staatssecretaris in onderdeel 3 slechts vier zinnen aan dit nieuwe verdrag met België, namelijk dat zijn beleid geldt in relatie tot alle landen en dat Nederland zich inzet op een heffing in het land van het optreden zoveel mogelijk te beperken.

Vreemd is dat hij dus helemaal niet ingaat op de argumenten die ik heb gegeven waarom nu juist specifiek met België de kansen goed zijn om art. 17 weg te laten. En hij zegt ook niets over het alternatief van de concrete drempel en de beperking van art. 17, lid 2. Dat is daarmee toch niet het antwoord dat u de staatssecretaris gevraagd hebt?

C. Ontwikkelingslanden

Hetzelfde geldt voor mijn onderdeel over ontwikkelingslanden. Ik schreef dat Ethiopië (2012) en Irak (2019) meewilden met de Nederlandse wens om art. 17 uit het belastingverdrag te laten, omdat dat in hun belang is. Hun artiesten en sporters kunnen veel meer in Nederland verdienen dan andersom en als Nederland dan afziet van belastingheffing kan het ontwikkelingsland zelf volledig belasting heffen. Voorbeelden zijn marathonlopers en wereldmuzikartiesten. Als Nederland 20% belasting zou heffen, zou het ontwikkelingsland verrekening met de eigen belasting moeten geven. Dan zou er weinig belastingopbrengst overblijven in het ontwikkelingsland.

Andersom zullen Nederlandse artiesten en sporters weinig kunnen verdienen in ontwikkelingslanden, dus zal het ontbreken van een bronbelasting daar weinig kosten.

Waarom schrijft de staatssecretaris niets over deze argumenten in zijn brief van 21 januari jl.? U hebt hem daarom wel gevraagd. En ontwikkelingslanden zijn een belangrijk hoofdthema van de nieuwe Notitie Fiscaal Verdragsbeleid. Dat kan toch veel beter?

Op vrijdag 29 januari heb ik een online gesprek gehad met twee medewerkers van het Ministerie van Financiën. Daarin leek er toch wel meer mogelijk dan tot nu toe schriftelijk naar voren is gebracht, namelijk:

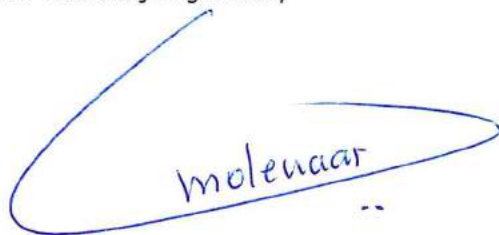
- Als de mogelijkheid zich voordoet dan willen zij toch proberen art. 17 uit een nieuw verdrag te houden
- Zo niet, dan is een drempel van € 25.000 p.p. per jaar effectief
- Bij voorkeur direct toepasbaar en niet pas na afloop van een jaar
- In combinatie met een beperkte uitleg van lid 2 van art. 17
- Deze twee beperkingen staan in alle Amerikaanse belastingverdragen, dus ieder land heeft daar ervaring mee. Nederland wil met een land net zo'n afspraak als zij met de VS hebben.

- Ook de andere beperkingen zullen actief naar voren worden gebracht: kostenafrek, vrijstelling gesubsidieerde artiesten en sporters én vrijstelling werknemers.
- Het ministerie staat open voor informatie uit het veld over een land als nieuwe onderhandelingen begonnen worden.
- Als de Hoge Raad in de komende maanden – in navolging van de A-G - uitspreekt dat verrekening zowel aan de rechtspersoon als aan de artiest of sporter moet worden verleend, gaan wij samen bespreken hoe dit praktisch zal worden uitgevoerd.
- Het ministerie zal nadenken over de eenzijdige compensatieregeling voor alle landen óf over fiscalisering van de volksverzekeringen. Ik heb dit beschreven in mijn *Opinie "Artiesten, sporters, discoördinatie en fiscalisering volksverzekeringen"* in NTFR 2021/206, die ik u ook heb toegestuurd. Dit zou heel veel artiesten en sporters helpen met betere verrekening van buitenlandse belasting.

Mijn vraag aan u is of u de Staatssecretaris van Financiën wilt vragen om alsnog schriftelijk volledig in te gaan op alle punten van mijn brief van 9 november 2020. Nu bent u onvolledig geïnformeerd en worden de sporters en artiesten hierdoor benadeeld. Uit mijn gesprek met de twee medewerkers maakte ik op dat de staatssecretaris goed in staat is om wel volledig te antwoorden.

Gaarne verneem ik van u. Ik ben bereikbaar op dmolenaar@allarts.nl, 010-4363555 en 06-22446230.

Met vriendelijke groeten,



Dr. Dick Molenaar

BIJLAGE**ARTIESTEN EN SPORTERS – ARTIKEL 17 BELASTINGVERDRAGEN**

Reactie op de Kamerbrief van 21 januari jl. inzake Notitie Fiscaal Verdragsbeleid:

1. Voorbeelden van andere landen zonder bronheffing

Vreemd dat de Staatssecretaris van Financiën in zijn brief van 21 september 2020 schreef dat hij geen voorbeelden kende. Ik heb er in mijn brief van 9 november 2020 een aantal gegeven, maar de staatssecretaris bespreekt die niet in zijn laatste brief.

Conclusie: geen reactie gegeven.

2. Verschil nieuwe aanpak – huidige aanpak

Ook bij andere onderwerpen dan art. 17 wijkt Nederland af van de OESO-lijn, zoals bijv. bij art. 18 inzake pensioenen. Ook die zijn moeilijk te verwezenlijken, maar afwijken kan dus wel, als Nederland het wil.

De staatssecretaris bespreekt dit verschil echter niet in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: geen reactie gegeven.

3. Herinvoeren belastingheffing van buitenlandse artiesten en sporters

De Nederlandse vrijstelling voor buitenlandse artiesten en sporters werkt prima en moet daarom behouden blijven. Weinig administratieve lasten en nauwelijks gemis van belastingopbrengst. Die artiesten en sporters betalen gewoon belasting in hun woonland.

De staatssecretaris bespreekt dit echter niet in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: geen reactie gegeven.

4. Meer mogelijkheden in het Commentaar op art. 17 OESO MV

Er staan meer mogelijkheden voor beperkingen van art. 17 in het OESO Commentaar. De staatssecretaris bespreekt deze, vindt er drie goed en twee niet.

Naar mijn mening op basis van veel praktijkervaring zijn dit de mogelijkheden in volgorde van effectiviteit:

1. Drempel per artiest of sporter, bijvoorbeeld van € 25.000 p.p. per jaar + toepassing direct bij het optreden en niet pas na afloop van het jaar
2. Beperkte toepassing van art. 17, lid 2, waardoor gewone sportteams en artiestengezelschappen buiten de bronheffing kunnen blijven
3. Vrijstelling voor algemeen nut beogende instellingen (ANBI's)
4. Kostenaf trek, direct bij het optreden of de wedstrijd
5. Vrijstelling voor werknemers, dus art. 15 laten voorgaan op art. 17
6. Vrijstelling voor gesubsidieerde artiesten en sporters, maar lager percentage (30%)

Er zijn goede voorbeelden in bestaande belastingverdragen, zoals met de VS.

5. Meereizende medewerkers

De meereizende medewerkers worden volledig meebelast in de landen van de optredens, want de bronheffing maakt daarvoor geen uitzondering. In de brief van 21 september 2020 stond dat dit niet het geval was, maar dat is feitelijk onjuist.

De staatssecretaris bespreekt dit echter niet in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: geen reactie gegeven.

6. Hoogte drempelbedrag

Ik stelde in mijn brief voor om het Amerikaanse Model Tax Convention van 2016 te volgen met een drempelbedrag van \$30,000 (= ca. € 25.000) p.p. per jaar. De OESO heeft de 15.000 IMF Special Drawing Rights (= € 18.000), maar die dateert alweer van 2014, dus mag in 2020 door de inflatie al wel € 22.000 p.p. per jaar zijn.

Ook is belangrijk dat die drempel direct bij het optreden toepasbaar is en niet pas na afloop van het jaar in een teruggaafprocedure. Dat zou namelijk een administratief obstakel zijn met kosten van een deskundige in het land van het optreden.

De staatssecretaris bespreekt dit echter niet in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: geen reactie gegeven.

7. Grens van 50% subsidie voor vrijstelling

De grens van 50% subsidie is te hoog, bijna niemand voldoet daar meer aan. Beter is 30% zoals in art. 17 belastingverdrag met België.

De staatssecretaris heeft hier positief op gereageerd in zijn brief.

Verders schreef ik dat veel nuttiger is om vrijstelling voor ANBI's af te spreken, zoals art. 18, lid 3 belastingverdrag met Oostenrijk, want daar maken vooral artiestengezelschappen gebruik van. De staatssecretaris bespreekt dit echter niet in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: geen reactie gegeven.

8. Fiscaal-administratieve verplichtingen

De staatssecretaris bespreekt dit niet in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: geen reactie gegeven.

9. Geen Burgerservicenummer

Verder niet van toepassing.

10. Negatieve financiële gevolgen

Deze cijfers van de Nederlandse bronbelasting voor buitenlandse artiesten en sporters kunnen wel geschat worden, namelijk op basis van de Belgische cijfers van 2019. Voor Nederland zou de opbrengst ca. 16 miljoen euro per jaar zijn.

De staatssecretaris bespreekt dit echter niet meer in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: geen reactie gegeven.

11. Inbreng in internetconsultatie van 2018 en gesprek in 2019

In 2018 hebben veel artiesten- en sportersorganisaties een inbreng gedaan bij de internetconsultatie. Iedereen wilde dat Nederland zou blijven streven naar het weglaten van art. 17 uit nieuwe belastingverdragen én de Nederlandse vrijstelling voor buitenlandse artiesten en sporters zou behouden. Dat is in het gesprek van april 2019 op het Ministerie van Financiën nog eens benadrukt.

Het eerdere antwoord van de Staatssecretaris was volledig onjuist: "Mede als gevolg hiervan wordt in de NFV 2020 een andere beleidslijn voorgesteld. De inbreng en zorgen van belanghebbenden zijn nadrukkelijk meegewogen in dit proces. Tevens zijn voorstellen van belanghebbenden onderdeel van het voorgestelde nieuwe beleid."

De inbreng en zorgen zijn namelijk niet meegewogen en de voorstellen van belanghebbenden zijn geen onderdeel van het voorgestelde nieuwe beleid.

De staatssecretaris bespreekt dit niet meer in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: geen reactie gegeven.

12. Mismatch tussen team en sporter (en gezelschap en artiest)

De staatssecretaris geeft er in zijn brief van 21 januari jl. de voorkeur aan om de lopende procedure bij de Hoge Raad over Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 3 juni 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:4220 af te wachten. Inmiddels heeft de Advocaat-Generaal aan de Hoge Raad geadviseerd om verrekening van buitenlandse belasting te geven aan zowel het team/gezelschap als de sporter/artiest. Als de Hoge Raad dit volgt wordt de mismatch opgeheven.

Zo ja, dan is het belangrijk dat de staatssecretaris een goede uitvoering hiervan gaat toestaan. Het gaat wel ingewikkeld worden, maar dat is het gevolg van art. 17.

13. Grote sporttoernooien

Verder niet van toepassing.

14. Gelijk speelveld

Verder niet van toepassing.

15. Voorkomen van dubbele of geen belasting betalen

Voor de problemen met de verrekeningsmethode heb ik drie mogelijke oplossingen gegeven die Nederland zelf kan invoeren, namelijk:

- a. Zowel het sportteam/artiestengezelschap als de sporters/artiesten individueel verrekening van bronbelasting laten toepassen (net als bij de vrijstellingsmethode). Hiervoor wil de staatssecretaris de lopende procedure bij de Hoge Raad afwachten (zie 12).
- b. Compensatieregeling eenzijdig geven voor alle landen (zoals nu België en Duitsland)
- c. Verrekening van buitenlandse bronbelasting toepassen als Nederlandse voorheffing.

De staatssecretaris bespreekt de punten b en c niet in zijn brief van 21 januari jl..

Conclusie: gedeeltelijk geen reactie gegeven.

Op 8 december 2020 stuurde ik u 6 voorbeelden van artiesten, sporters en gezelschappen met dubbele belastingheffing na buitenlandse optredens. Ik voeg deze nogmaals bij.