

Kamercommissie Financiën  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Tevens per e-mail: [cie.fin@tweedekamer.nl](mailto:cie.fin@tweedekamer.nl)

8221-DM

Rotterdam, 15 juni 2020

Betreft: Notitie Fiscaal Verdragsbeleid over artiesten en sporters (art. 17 OESO MV)

Geachte dames, heren,

Op 29 mei jl. heeft de Staatssecretaris van Financiën de nieuwe Notitie Fiscaal Verdragsbeleid naar de Kamer gestuurd. Daarin is een apart onderdeel over artiesten en sporters opgenomen, die worden genoemd in art. 17 OESO Modelverdrag. Daarop hebben wij een reactie gemaakt, die ik u bijgaand toestuur. Gaarne willen wij dit ook mondeling toelichten, als u dat wenst.

Voor artiesten en sporters is dit momenteel door de coronacrisis een onderwerp dat ver van hen afstaat. Zij hebben nu geen of nauwelijks inkomsten en maken zich dus meer existentiële zorgen om hun voortbestaan. Een discussie over het Nederlandse fiscale verdragsbeleid lijkt minder belangrijk, maar is dat toch wel als we er van uitgaan dat het normale leven eens weer zal terugkeren.

Hierbij een samenvatting van onze reactie:

1. Nederlandse artiesten en sporters hebben problemen met de buitenlandse bronbelasting op hun optredens en wedstrijden. Dit leidt tot dubbele belastingheffing en hoge administratieve lasten.
2. Voor buitenlandse artiesten en sporters is dat in 2007 opgelost met een eenzijdige vrijstelling van Nederlandse loon- en inkomstenbelasting, in afwijking van art. 17 van de belastingverdragen. Dit werkt in de praktijk heel goed.
3. Het belang van deze belastingheffing is ca. 32 mln per jaar. Ervan uitgaande dat de helft niet verrekenbaar is, komt het probleem van dubbele heffing op € 16 mln per jaar. Dat is weinig voor de staatsbegroting, maar veel voor de betrokken artiesten en sporters.

4. Het lukt Nederland bijna niet om art. 17 uit nieuwe belastingverdragen te houden, maar het blijft wel goed om dit streven in het Fiscaal Verdragsbeleid te houden. Een afwijking van de OESO-lijn is goed mogelijk, zoals ook uit art. 18 blijkt.
5. Verder kan Nederland meer werk maken van de mogelijke beperkingen voor art. 17:
  - a. Kostenaf trek, direct bij het optreden of de wedstrijd
  - b. Minimumdrempel, direct toepasbaar
  - c. Vrijstelling voor gesubsidieerde artiesten en sporters, maar met lager percentage
  - d. Vrijstelling voor werknemers, dus art. 15 laten voorgaan op art. 17
  - e. Beperkte toepassing van art. 17, lid 2
  - f. Vrijstellingen voor algemeen nut beogende instellingen (ANBI's)
6. Het beste is om geen art. 17 in de Nederlandse belastingverdragen op te nemen, maar van de alternatieven werkt een combinatie van de minimumdrempel (alt. b), de vrijstelling voor werknemers (alt. d) en de beperkte toepassing van art. 17, lid 2 (alt. e) het beste in de praktijk. De vrijstelling voor ANBI's (alt. f) is ook een praktisch alternatief.
7. Als er toch bronbelasting wordt ingehouden, moet Nederland zijn voorkoming van dubbele belasting verbeteren:
  - a. Zowel het sportteam/artiestengezelschap als de sporters/artiesten individueel verrekening van bronbelasting laten toepassen (net als bij de vrijstellingsmethode)
  - b. Compensatieregeling eenzijdig geven voor alle landen, net als nu voor België en Duitsland
  - c. Verrekening van bronbelasting toepassen als Nederlandse voorheffing.
8. Geen onderzoek doen naar het opnieuw invoeren van Nederlandse bronbelasting voor buitenlandse artiesten en sporters, want dat zou nadelig zijn voor Nederlandse organisatoren.

Naar ik hoop kunt u helpen om de belastingproblemen van Nederlandse artiesten en sporters met buitenlandse optredens te verhelpen.

Gaarne verneem ik van u. Met vriendelijke groeten,



Dr. Dick Molenaar