

## In buitenland wonende beroepsvoetballer komt (veel) te laat in bezwaar

Hof Den Bosch 1 juli 2011, 10/00293, LJN BT8233, MK II

Belastingjaar/tijdvak 2000

Trefwoorden gesloten stelsel, opgewekt vertrouwen

- Artikel 6:11, Awb

### Samenvatting

Belanghebbende, woonachtig in het buitenland, heeft deel uitgemaakt van de selectie van het Nederlands elftal bij de Europese kampioenschappen 2000. Na een procedure gevoerd door een andere speler (Hof Den Bosch 9 november 2006, nr. 06/00131, LJN: AZ3930) waarbij een tarief van 18 procent van toepassing werd verklaard op de van de KNVB ontvangen premie, heeft belanghebbende een verzoek om ambtshalve vermindering van zijn aanslag ingediend. De inspecteur heeft dit verzoek aangemerkt als een bezwaarschrift en meegedeeld dat hij op dit bezwaar zou beslissen als het cassatieverzoek van de staatssecretaris tegen de hierboven genoemde hofuitspraak was afgedaan. De Hoge Raad heeft op 9 januari 2009 (nr. 43.758) het cassatieberoep verworpen met toepassing van art. 81 Wet RO. De inspecteur doet uitspraak op bezwaar en verklaart belanghebbende niet-ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. Het hof stelt dat bezwaartermijnen van openbare orde zijn en dat uitsluitend nog beoordeeld moet worden of art. 6:11 Awb toepassing kan vinden. Het hof verwerpt het beroep op door de inspecteur opgewekt vertrouwen omdat de gedragingen en uitlatingen van de inspecteur hebben plaatsgevonden toen de bezwaartermijn reeds ruim was overschreden. Het gesloten stelsel brengt met zich dat tegen een weigering op een verzoek om een ambtshalve vermindering geen beroep openstaat. (Hoger beroep ongegrond.)

### Commentaar (Molenaar\*)

Deze voetballer was bij de rechter aan het verkeerde adres. Hij had (veel) te laat bezwaar gemaakt tegen zijn aanslag inkomstenbelasting 2000, namelijk op 22 december 2006, terwijl zijn aanslag al op 1 maart 2002 definitief was vastgesteld. Dus moest de inspecteur het bezwaarschrift als een verzoek om ambtshalve vermindering behandelen (art. 65 AWR) en tegen een afwijzing van zo'n verzoek kan een belastingplichtige niet in beroep bij de rechter. Het was daarmee eenvoudig voor Hof Den Bosch om dit hoger beroep af te doen, want er was geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding. In plaats hiervan had de voetballer naar de Nationale ombudsman moeten stappen, toen hij vond dat de inspecteur onterecht zijn verzoek om ambtshalve vermindering had afgewezen. Er vindt dan echter geen inhoudelijke maar slechts een marginale toetsing plaats, dus of de inspecteur in redelijkheid tot zijn beslissing had kunnen komen. Een voorbeeld van een uitspraak door de Nationale ombudsman in het voordeel van een belastingplichtige is te vinden in [NTFR 2007/2193](#).  
Waarom de inspecteur het verzoek om ambtshalve vermindering van de voetballer heeft afgewezen, wordt niet duidelijk uit deze uitspraak. Het mag niet zijn dat de voetballer pas bezwaar had gemaakt na de uitspraak van Hof Den Bosch 9 november 2006, nr. 06/00131, want ambtshalve vermindering wordt pas uitgesloten na uitspraken van de Hoge Raad en niet reeds na uitspraken van lagere rechters (zie par. 9 van het besluit van 25 maart 1991, BNB 1991/142). Het blijft dus gissen, terwijl het van een afstand juist redelijk lijkt als deze voetballer ambtshalve alsnog dezelfde behandeling had gekregen als de zeven voetballers die de procedure tot aan de Hoge Raad hadden gevoerd.

---

\* Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam