

Betrokkenheid bij organisatie van mislukte concertreeks vormt een onderneming

Rechtbank Arnhem, 07/00587, 1 april 2009

Belastingjaar/tijdvak 2000

Artikel 3.8, Wet IB 2001

Artikel 6, Wet IB 1964

Samenvatting

Belanghebbende en A zijn samen vennoot in een vof. Daarnaast zijn belanghebbende en A middellijk aandeelhouder van H bv. Belanghebbende en A raken betrokken bij een project dat tot doel heeft om ter gelegenheid van het millennium een viertal concerten te organiseren in Thailand in de periode 1 december 1999 tot 1 januari 2000. H bv treedt op als uitvoerend producent van dit project. Belanghebbende en A hebben diverse betalingen verricht ten behoeve van het project. Deze betalingen zijn in de jaarrekening van de vof verwerkt als 'Lening H'. Na een conflict met de Thaise autoriteiten gaan de geplande concerten uiteindelijk niet door. H bv wordt failliet verklaard. De vof heeft het gehele bedrag van de uitstaande lening op H bv voorzien. De inspecteur stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een door de vof verstrekte lening maar van een door de vennoten in privé verstrekte lening. Hij heeft het door belanghebbende aangegeven verlies uit onderneming op dit punt gecorrigeerd.

Rechtbank Arnhem oordeelt dat belanghebbende en A op een zodanige wijze bij het project betrokken waren, dat dit kwalificeerde als een onderneming welke voor rekening van de vof werd gedreven. De geldlening is terecht in de jaarstukken van de vof verantwoord. Nu de geldlening ultimo 2000 waardeloos bleek, heeft de vof terecht een verlies op deze geldlening in aanmerking genomen.

Belanghebbende heeft in zijn aangifte terecht een verlies uit onderneming verantwoord.

(Beroep gegrond.)

Commentaar (Molenaar¹)

Deze zaak gaat over de bronnenvolgorde in de inkomstenbelasting. Het is een kwalificatievraag, namelijk tot welke bron het verlies op de lening behoort, maar het is geen afweging tussen de ondernemings- en privé-sfeer, vanwege de bronnenvolgorde van de Wet IB 1964 (later art. 2.14 Wet IB 2001). En dus bekijkt de rechtbank als eerste het ondernemerschap voor de inkomstenbelasting. En laat het daarbij, na een positieve beoordeling.

Het is bewerkelijk geweest om de feiten in deze zaak goed boven tafel te krijgen. Met de structuur van vof, belangen in bv's, werknemerschap van andere bv's en overboekingen door verschillende personen, maakte de belastingplichtige het ook bepaald niet overzichtelijk. De tegenreactie van de inspecteur is wel begrijpelijk, want het lijkt in eerste oogopslag opzet te zijn om de ingewikkelde structuur zo te creëren dat winsten en verliezen kunnen vallen waar het fiscaal het meest aantrekkelijk is. Alhoewel het ook gewoon zakelijk handelen kan zijn geweest, dat nu juist dit project binnen de vof van de belanghebbende en zijn partner is gehouden. Mede gezien de verklaringen van derden acht de rechtbank het laatste aannemelijk. Daarmee komt de belanghebbende goed weg, want de aftrekpost komt nu op de plaats met de grootste belastingopbrengst.

Zo kan het gebeuren dat een zaak over mislukte millenniumconcerten in Thailand pas in april 2009 tot een rechterlijk oordeel leidde. Er moet enorm veel tijd in deze zaak zijn gaan zitten, zowel voor de rechtbank(en) als voor de Belastingdienst én voor de belastingplichtige. Deze laatste zal zich aanzienlijke adviseurskosten hebben moeten getroosten en wordt in de uitspraak afgescheept met een minimale forfaitaire proceskostenvergoeding, die ook nog wordt gehalveerd vanwege de samenvoeging van de zaken van de twee vennoten. En daarbij moet bedacht worden dat die adviseurskosten fiscaal niet aftrekbaar zijn, omdat ze gemaakt worden voor de persoonlijke inkomstenbelasting.

¹ Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs