

Bewijslast terecht omgekeerd en verzwaard

Hof Den Haag 23 september 2014, 13/01758, ECLI:NL:GHDHA:2014:3074, BK, Uitspraak Hof

Belastingjaar/tijdvak 2009 en 2010

Trefwoorden ambtshalve, geschat, persoonlijk domein, redelijk, verzuimboete, willekeur

- Artikel 27c, Artikel 27e, AWR

Samenvatting

Belanghebbende, ondernemer, organiseert multiculturele feesten en bijeenkomsten waarbij artiesten optreden. Ook exploiteert hij muziek- en geluidsapparatuur en beeld dragers. Aan belanghebbende zijn een uitnodiging, een herinnering en een aanmaning gezonden voor het doen van de aangifte IB/PVV over 2009 en 2010. De inspecteur heeft de aanslagen IB/PVV over 2009 en 2010 alsmede een aanslag in de inkomensafhankelijke bijdrage Zvw 2010 opgelegd naar een geschat inkomen en daarnaast voor beide jaren verzuimboetes opgelegd. In geschil is of deze aanslagen en de verzuimboetes terecht zijn opgelegd. Ook is in geschil of de bewijslast terecht is omgekeerd en verzwaard en of belanghebbende de brieven voor het doen van de aangiften heeft ontvangen. De inspecteur heeft met het overleggen van een kopie van de uitnodiging met daarop het juiste adres en onderzoeksrapporten met betrekking tot de verzending van de aanmaningen aannemelijk gemaakt dat de brieven zijn verzonden. Nu belanghebbende het vermoeden van ontvangst van de uitnodigingen, herinneringen en aanmaningen niet heeft ontzenuwd, heeft de inspecteur terecht verzuimboetes opgelegd wegens het niet tijdig doen van aangiften. De omstandigheid dat de uitnodigingen tot het doen van aangifte voor het jaar 2009 en 2010 niet zichtbaar waren op het online persoonlijk domein van belanghebbende bij de Belastingdienst maakt dit niet anders. Voorts heeft de inspecteur zijn schattingen voldoende onderbouwd. (Hoger beroep ongegrond.)

Commentaar (Molenaar)

We zullen nooit weten of deze organisator van multiculturele feesten veel meer heeft verdiend dan de schatting van de inspecteur óf dat het een loser is die graag in de muziekbusiness wilde werken maar er nauwelijks iets wist te verdienen. Ik moet uit mijn ervaring zeggen dat er van de laatste categorie veel meer rondlopen dan van de eerste, dus ik heb bij zo'n zaak als deze een gezonde twijfel. En ik heb een zwak voor die liefhebbers die zo graag willen, maar er uiteindelijk een enorme janboel van maken. Het doet me onder meer denken aan de vrijwilligers van het circus in Rechtbank Den Haag 27 februari 2012, nrs. 11/925, 11/927, 11/931, 11/932 en 11/935, [NTFR 2012/1480](#), die aangewreven kregen dat ze een enorm kassaldo onttrokken zouden hebben, gebaseerd op jaarstukken die hun boekhouder zelf aan de Belastingdienst had gegeven.

Het is pijnlijk in deze zaak om te zien dat deze organisator van multiculturele feesten zich volledig op het verkeerde punt richt. Hij bestrijdt in hoger beroep nog steeds dat hij twee keer aangiftebiljetten en twee keer aanmaningen zou hebben gekregen, maar had veel beter alsnog goede jaarstukken en aangiften IB kunnen laten maken, waardoor hij zich inhoudelijk had kunnen verdedigen. Onbegrijpelijk is ook dat hij niet wilde meewerken aan het boekenonderzoek dat hem nog ter zitting werd aangeboden. Dus blijft de vraag wat hij met die 1.800 ingekochte cd's heeft gedaan. Ik kan me niet voorstellen dat hij die in 2009 en 2010 allemaal verkocht heeft, ik denk eerder dat hij er veel als promotie heeft weggegeven en misschien staan er nog wel dozen bij hem thuis in de gang. En hoe zit het nu precies met die internationaal bekende artiest, was hij daar manager van en zo ja, wat heeft hij daarvoor gekregen en – even belangrijk – welke kosten heeft hij daarvoor gemaakt?

Kortom, volop gemiste kansen door deze organisator van multiculturele feesten en ik vind het niet vreemd dat de Belastingdienst hem niet vertrouwt en een schatting van zijn inkomen doet én dat de rechters dat accepteren. Al blijft mijn gevoel zeggen dat de werkelijkheid ook heel anders kan zijn geweest. Maar ook als je met veel liefde in de muziekbusiness zit, moet je wel zorgen dat je goed aan je fiscale verplichtingen voldoet.