

**NTFR 2016/1544**

Formeel belastingrecht

**Belanghebbende dient hoogstens zijdelings het algemeen belang en is daarom geen anbi**

*Rechtbank Noord-Holland 7 april 2016, 14/5269*

*ECLI:NL:RBNHO:2016:2651*

*Belastingjaar/tijdvak: 2014*

*Wetsartikelen: Art. 8:31, Awb; Art. 8:42, Awb; Art. 5b, AWR; Art. 1a, Uitv.reg. AWR 1994*

**Samenvatting**

Belanghebbende is een stichting die zich feitelijk bezighoudt met het engageren van kunstenaars om zo de relatie tussen maatschappij en kunstenaars en ontwerpers te intensiveren en de verbeelding in de samenleving te bevorderen. Belanghebbende is van mening dat zij aangemerkt dient te worden als een algemeen nut beogende instelling (anbi). De inspecteur bestrijdt dit. De werkzaamheden van een instelling moeten rechtstreeks gericht zijn op het dienen van het algemeen belang, wil die instelling als anbi in de zin van de AWR aangemerkt kunnen worden. Hoewel de rechtbank aannemelijk acht dat van de projecten van belanghebbende een positieve werking ten gunste van het algemeen nut uitgaat, is dit hoogstens een zijdelings effect. Nu de werkzaamheden van belanghebbende primair de particuliere belangen dienen, is zij geen anbi in de zin van art. 5b AWR. (Beroep ongegrond.)

**COMMENTAAR**

**MOLENAAR<sup>1</sup>**

Deze stichting wil met kunst in de openbare ruimte de verbeelding in de samenleving bevorderen. Daar zijn de projecten van de kunstenaars op gericht. Die worden door de directeur bedacht, die zelf kunstenaar is. Mij lijkt dat in het algemeen belang, want het voldoet aan art. 5b, lid 3, onderdeel b, AWR, zoals dat met de Geefwet van 2012 is ingevoerd. Maar vreemd genoeg vindt zowel de inspecteur als de rechtbank dat niet.

<sup>1</sup> Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam.

## **FORMEEL BELASTINGRECHT**

Het is logisch dat van activiteiten die in het algemeen belang worden aangeboden, gebruikgemaakt wordt door personen die daarmee hun persoonlijke belangen dienen. Als dat niet (of te weinig) zo zou zijn, zoals met de oldtimercollectie van HR 4 maart 2016, nr. 14/05821, NTFR 2016/853, wordt het algemeen belang niet gediend. Er zit dan ook een volgorde in: uit activiteiten in het algemeen belang volgt dat persoonlijke belangen gediend worden. Helaas is het hier echter weer door elkaar gehaald en is beslist dat de activiteiten in het persoonlijk belang van de gebruikers zijn, maar dat is een foute benadering.

De rechtbank verwijst weliswaar in r.o. 12 naar het Minervaarrest van HR 12 oktober 1960, nr. 14.413, BNB 1960/296, maar vergeet dat die zaak over de eigen kring van een studentenvereniging ging en dat daar de leden in hun persoonlijke belangen werden gediend. Een stichting heeft echter geen leden en de persoonlijke belangen kunnen dan alleen van de bestuursleden of medewerkers zijn. Maar die worden hier niet gediend, want het draait bij deze stichting namelijk niet om de kunstenaar die directeur is, maar om de kunstprojecten die aan de samenleving worden aangeboden.

Belastingdienst en rechters kijken veel te weinig naar art. 5b AWR en de parlementaire behandeling van de Geefwet van 2012. Daarin wordt onder meer besproken wat cultuur is, waarom die in het algemeen belang is en dat er publiek moet zijn om die te bekijken. Het is een logisch gevolg dat kunstenaars er belang bij hebben, maar dat is juist een belangrijke reden waarom cultuur gesteund moet worden, want zonder kunstenaars geen kunst. Die mogen een inkomen verdienen, want met vrijwilligerswerk blijft het artistieke gehalte slechts mager. En van die kunst worden wij allemaal beter.

Misschien kan de stichting in hoger beroep gebruikmaken van meer duidelijkheid van de wetgever, want de Ministeries van Financiën en OCW evalueren momenteel de Geefwet én er komt na het zomerreces een Algemeen Overleg van de Tweede Kamer met de staatssecretaris van Financiën over anbi's (en sbbi's), onder meer over de criteria voor het verkrijgen van de status.

Ten slotte nog interessant dat deze stichting de anbi-status niet nodig heeft voor giften van particulieren, maar voor bijdragen van fondsen, want die stellen steeds vaker de anbi-status als voorwaarde voor hun bijdrage.

### **Brondocumenten**

- [Rechtbank Noord-Holland 7 april 2016, nr. 14/5269](#)