

01-09-2010

IFA CONGRES IS KRITISCH OVER ART. 17

Het 64e congres van de International Fiscal Association (IFA), dit jaar in Rome, is kritisch over art. 17 (artiesten en sporters). Het congres wijdde vandaag samen met de OESO een seminar aan dit onderwerp. In de afgelopen jaren zijn er veel problemen geweest met de bronheffing van internationale artiesten en sporters en diverse auteurs hebben daarover geschreven. Sommigen van hen kwamen tot de conclusie dat de bronheffing van art. 17 beter zou kunnen worden geschrapt. Deze gedachte werd in 2007 gevolgd door Nederland, dat besloot geen belasting meer te heffen van artiesten en sporters die in een land wonen waarmee Nederland een belastingverdrag heeft. Ook het IOC wil geen bronheffing tijdens de Olympische Spelen in Beijing, Vancouver en Londen en verlangt van landen om in te stemmen met vrijstelling. En voor het eerst in 2011 is het de UEFA gelukt de Champions League finale (in Londen) buiten de bronbelasting te houden.

In het seminar op het IFA-congres zaten vier topmedewerkers van de OESO, de organisatie die de belastingverdragen coördineert. Verder waren er hoogleraren uit Australië en Zwitserland, was er een belastingadviseur uit Amerika en een vertegenwoordiger van het Nederlandse Ministerie van Financiën. Met drie case studies lieten zij zien hoe problematisch art. 17 in de praktijk kan zijn en dat er soms vreemde conflicten zijn met andere artikelen van het OESO Modelverdrag. Dit leidde tot de discussie of art. 17 eigenlijk nog wel in het Modelverdrag zou moeten staan. En daarvan was de uitkomst als volgt:

- De Nederlandse vertegenwoordiger liet weten dat wat hem betreft art. 17 zou mogen verdwijnen, want het levert vooral problemen op. Hij illustreerde zijn verhaal met David Beckham met rugnummer 17 op zijn shirt.
- De vier vertegenwoordigers van de OESO wilden art. 17 liever houden, maar zouden wel beperkingen willen aanbrengen, zoals een ondergrens waardoor alleen grote artiesten en sporters worden belast en een vrijstelling voor teams, groepen en vooral werknemers.
- Een hoogleraar en de advocaat vonden art. 17 vooral fijn, omdat zij als adviseurs daar goed mee kunnen verdienen.
- En de laatste hoogleraar had zijn twijfels over art. 17 vanwege de problemen met kostenafrek, de beperkte belastingopbrengst, de hoge administratieve lasten, de problemen met belastingverrekening en het richten op een specifieke groep van belastingplichtigen. Daarbij vond hij het opvallend dat bij de sporttoernooien waar echt veel geld om gaat, de bronheffing telkens wordt geschrapt.

Het seminar werd besloten met het vooruitzicht dat op het IFA-congres van 2012 in Boston wederom aandacht zal worden besteed aan art. 17, hetgeen betekent dat de discussie verder zal worden gevoerd in de komende tijd.

Het IFA-congres maakt duidelijk dat art. 17 in beweging is. Vijf jaar geleden deed de OESO alsof er niets aan de hand zou zijn, maar inmiddels is de discussie op gang gekomen. En dat is goed nieuws voor artiesten en sporters die last hebben van deze belastingregel.

Dr. Dick Molenaar