

Uitgave 26, 27 juni 2013 > 2013/1260

VAR-wuo voor tophockeytrainer met marketingwerkzaamheden

Hof Arnhem-Leeuwarden 2 mei 2013, 12/00353, LJN CA0374, MK I

Belastingjaar/tijdvak 2011

- Artikel 3.156, Wet IB 2001

Samenvatting

Belanghebbende is hoofdtrainer van een hockeyteam dat uitkomt in de hoogste klasse in Nederland. Hij werkt ook voor nationale hockeybonden van andere landen. Daarnaast geeft belanghebbende marketingadviezen en biedt hij ondersteuning voor de ontwikkeling van software voor hockeytrainingen. Voor al zijn activiteiten heeft belanghebbende een VAR-wuo aangevraagd. De inspecteur heeft voor zijn werkzaamheden als hoofdtrainer een VAR-loon afgegeven en voor de andere activiteiten een VAR-row. Rechtbank en hof stellen belanghebbende echter in het gelijk. Het hof is van oordeel dat alle werkzaamheden van belanghebbende, gelet op hun samenhang, als één geheel in aanmerking dienen te worden genomen. Het hof acht aannemelijk dat belanghebbende zijn trainerswerkzaamheden zelfstandig uitoefent, dat hij ondernemersrisico (met name debiteurenrisico) heeft gelopen en dat het verlies van opdrachten reëel aanwezig is. Het hof komt daarom tot de conclusie dat de werkzaamheden van belanghebbende bestaande uit marketing, advies, training en coaching een onderneming vormen. Ook al zou de arbeidsrelatie van belanghebbende met de hockeyvereniging een dienstbetrekking vormen, dan nog moet het voordeel daaruit – als onderdeel van de winst – uitsluitend, gelet op de rangorderegels van art. 2.14, lid 1, Wet IB 2001, als winst in de heffing van inkomstenbelasting worden betrokken en niet ook als loonbestanddeel (absorptie). Ten overvloede oordeelt het hof dat de arbeidsrelatie geen privaatrechtelijke dienstbetrekking vormt, maar als een overeenkomst van opdracht moet worden aangemerkt. (Hoger beroep ongegrond.)

Commentaar (Molenaar)

Het hof volgt hier de eerdere uitspraak van Rechtbank Arnhem 15 mei 2012, nr. 11/03482, [NTFR 2012/1455](#). Als de inspecteur de opdrachtovereenkomst van de trainer met de hockeyclub wil herkwalficeren naar een arbeidsovereenkomst (en dus een fiscale dienstbetrekking), zal hij moeten bewijzen dat er een andere uitvoering aan de overeenkomst wordt gegeven dan de partijen bij het sluiten voor ogen hadden. Dus dat er toch een gezagsverhouding zou zijn ontstaan. Het hof vindt de argumenten van de inspecteur echter niet overtuigend, dus blijft het een opdrachtovereenkomst ex art. 7:400 e.v. BW. En bij elkaar vindt het hof het geheel van de werkzaamheden ook één onderneming, inclusief inkomensonzekerheid, debiteurenrisico en presentatie naar buiten, dus aan te merken als winst uit onderneming.

Deze uitspraak lijkt op die over de bondscoach in de paardensport (Hof Den Bosch 25 november 2011, nr. 11/00256, [NTFR 2012/528](#)), maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat beide zaken erg steunden op de in de overeenkomst gemaakte afspraken en de feitelijke uitvoering daarvan. Dus men kan niet zomaar zeggen dat alle sportcoaches (en anderen met een opdrachtovereenkomst) niet in dienstbetrekking zouden werken en ondernemer zouden zijn.

© Sdu Uitgevers. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.