

Betaling beloning door 'gelieerde' stichting: dienstbetrekking

Rechtbank Breda 31 oktober 2011, 10/01648, LJN BU5667

Belastingjaar/tijdvak 1 augustus 2008 tot en met 31 december 2008

Trefwoorden loonbetaling, verwevenheid

- Artikel 7:610, BW
- Artikel 2 Lid 1, Wet LB 1964

Samenvatting

Belanghebbende is een amateurvoetbalvereniging. In 2002 is een stichting opgericht die tot doel heeft het bevorderen van sportbeoefening bij belanghebbende. Een speler die in de A-selectie van belanghebbende speelt sluit een contract af met de stichting en belanghebbende. In de overeenkomst tussen een speler en de stichting is vastgelegd dat wanneer een speler deel uitmaakt van de A-selectie en alle trainingen bijwoont, hij een spelersbijdrage ontvangt. In de overeenkomst tussen een speler en belanghebbende is vastgelegd dat de speler van de A-selectie de mogelijkheid krijgt om een voetbalopleiding te volgen en de trainingen bij te wonen. Van belanghebbende krijgt de speler een onkostenvergoeding van € 75 per maand en een reiskostenvergoeding.

In geschil is of de spelers van de A-selectie in dienstbetrekking zijn bij belanghebbende en of de spelersbijdragen die door de stichting zijn betaald kunnen worden aangemerkt als loon van belanghebbende. De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat sprake is van een gezagsverhouding en het persoonlijk verrichten van arbeid door de speler. De rechtbank overweegt dat de speler van de stichting een vergoeding ontvangt en dat sprake is van een vergaande verwevenheid tussen belanghebbende en de stichting. Voorts oordeelt de rechtbank dat feitelijk op belanghebbende de verplichting rust tot het betalen van loon, ook als de stichting in gebreke blijft.
(Beroep in zoverre ongegrond.)

Commentaar (Molenaar*)

Van veel spelers in de A-selecties van amateurvoetbalverenigingen in de hogere klassen kan meestal niet meer worden gezegd dat het amateurs zijn. Zij worden al jaren betaald en de bedragen lopen op naarmate de vereniging hoger voetbalt. Met de komst van de Topklasse, van waaruit clubs zelfs kunnen promoveren naar de Eerste Divisie van het betaalde voetbal, is dat nog verder toegenomen. De Belastingdienst, sectie Betaalde Sport, heeft in 2005 bij de clubs uit de toenmalige hoofdklassen een boekenonderzoek gedaan, waarna volgens een persbericht van het Ministerie van Financiën van december 2006 gemiddeld voor € 25.000 per club aan naheffingsaanslagen loonbelasting werden opgelegd. Vervolgens heeft de Belastingdienst ook overlegd met de KNVB, waaruit veel informatie voor de voetbalverenigingen is gekomen, zoals de brochure 'Sportclubs, belastingen en sociale verzekeringen', die sinds juli 2009 op de website van de Belastingdienst te vinden is.

De voetbalclub in deze zaak had al jaren het gebruik om de betalingen aan de spelers na afloop van het jaar aan de Belastingdienst te melden met IB.47-kaarten. Die spelers moesten dan zelf inkomstenbelasting betalen. In een eerder overleg was dat goedgekeurd door de Belastingdienst, dus dat leverde in deze zaak wel opgewekt vertrouwen op, maar voor de toekomst moest de club toch loonheffingen gaan inhouden. Maar de club maakte er een principiële zaak van, want het vond interessant genoeg dat de spelers niet in dienstbetrekking zouden werken en bleef dus vasthouden aan de IB.47-kaarten.

* Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam

De rechtbank stelt terecht vast dat voetballers in dienstbetrekking werken, omdat er sprake is van een gezagsverhouding. Ze moeten zich zowel tijdens trainingen als wedstrijden doorlopend houden aan de aanwijzingen van de trainer. Natuurlijk is eigen initiatief in het veld belangrijk, maar dat alles binnen het systeem dat door de trainer wordt bepaald. Als je als voetballer daarvan afwijkt, word je al snel gewisseld of niet meer opgesteld. Tevens is voor een dienstbetrekking belangrijk dat er loon betaald wordt. Deze voetbalclub probeerde dat te omzeilen door zelf slechts een onkostenvergoeding te geven die binnen de vrijwilligersvergoeding valt en daarnaast een beloning door een gelieerde stichting te laten betalen. Maar door de verwevenheid van bestuur en organisatie van de vereniging en de stichting trekt de rechtbank deze betalingen samen. Bij elkaar een juiste uitspraak, waaraan voetbalclubs zich maar beter kunnen houden.